

DE - ÁJK VÉLEMÉNYEZÉSE

KÉSZÍTETTE:

Hévízi Enikő
Karcagi Adél
Mihály Laura Dominika
Szabó Tamás
SZE – DF – ÁJK

Álláspontunk szerint, a debreceni határozattervezet több pontjában sem a helyes következtetéseket vonja le, ezáltal a döntés sem megalapozott.

Jelen ügyben nem az az Alkotmánybíróság feladata, hogy eldöntse, álhírnak minősül-e az indítványozó említett bejegyzése, illetőleg úgy gondoljuk, hogy ezzel túl is lépte hatáskörét. Azt ugyanis nem vizsgálhatja az Alkotmánybíróság, hogy egy magántulajdonban lévő közösségi médiaszolgáltató milyen irányelvekkel és felhasználási feltételekkel működik, melyeket a felhasználó nyilvánvalóan maradéktalanul elfogad a regisztráció során. Így aztán nem is juthat olyan következtetésre, melyben azt állapítja meg, hogy a bejegyzés nem minősül álhírnak és kvázi negyedfokú bíróságként új döntést hoz az alapügy tárgyában. Az Alkotmánybíróságnak csupán a panaszban megjelölt alaptörvényi szakaszokat és az azokkal való összhangot (vagy éppen azok megsértésének tényét) kell és szabad vizsgálnia.

Itt megjegyezzük, hogy a határozattervezetből hiányzik az Alaptörvény 28. cikkére vonatkozó vizsgálat.

Annak a kérdésnek a boncolása, miszerint közügyekre vonatkozó véleménynek minősül-e a kérdéses bejegyzés, álláspontunk szerint nem releváns az alábbiak szerint. Amikor egy felhasználó bármilyen közösségi médiaszolgáltató oldalra regisztrál, el kell fogadnia a szolgáltató által lefektetett irányelveket és felhasználási feltételeket. Ezekben nyilvánvalóan olyan tartalmú rendelkezések szerepelnek, melyek egyrészt a közösségi média biztonságát és alapjogokat nem sértő használatát biztosítják, másrészt pedig, mivel egy magánjogi, a gazdasági életben is érdekelt félről beszélünk, az üzleti érdekeit is védik. Ezáltal tehát, amennyiben az indítványozó bejegyzése ezekbe az irányelvekbe vagy felhasználási feltételekbe ütközött, úgy a közösségi médiaszolgáltató eltávolíthatta azokat.

Formai tekintetben is tartalmaz pár pontatlanságot a tervezet. Néhol a hivatkozások nem alaposak (például Indokolás [23]), továbbá, az sem túl elegáns megoldás, hogy az egyes alkotmánybírósági határozatokra „Abh...” rövidítéssel hivatkoznak. Úgy gondoljuk emellett, hogy a tervezet túl hosszasan fejteget olyan gondolatokat, melyek az ügy szempontjából relevánsak, azonban kevésbé fontosak, így az érdemi megállapítások és maga a döntés nem elég hangsúlyos, jóformán háttérbe szorul.