

A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara csapatának véleménye a  
Nemzeti Közzolgálati Egyetem csapatának határozattervezetéről

A tervezet lényegi indokolásának egyik lényegi eleme a fogyasztóvédelmi szabályok megszegése. A magyar bíróságoknak van joghatósága a közösségi oldal felhasználóinak ügyében eljárni, hiszen azok fogyasztónak minősülnek, azonban a közösségi oldal szabályzatának szűkszavú és kétértelmű megfogalmazása folytán ez inkább csak elvi lehetőség, az indítványozó esetében nem jelent megfelelő jogorvoslatot, a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése érdekében szigorúbb szabályozásra lenne szükség. A csapat a tervezet [18] bekezdésében helyesen megállapítja, hogy „a hatályos magyar jogban azonban nem létezik jelenleg olyan szabályozás, mely a közösségi oldalak ilyen, „cenzúrázó” jellegű tevékenységére vonatkozna”, a 28. cikk kapcsán pedig a [23] bekezdés joghézagot említ, amit az Ítéltáblának figyelembe kellett volna vennie. Amennyiben tehát figyelembe vesszük az előbbi kijelentéseket is, maga a döntés, a bírói ítélet megsemmisítése nem lehet célravezető, hiszen az eljáró bíróságok kellő jogszabályi háttér hiányában ismét hasonló döntésre jutnának. Magát a döntést illetően továbbá úgy gondoljuk, hogy a Polgári Törvénykönyvben nevesített személyiségi jogának sérülését az Alkotmánybíróság nem mondhatja ki, és az ügy érdemi eldöntésekor sem kell vizsgálnia azt, mivel arra az indítványozó nem hivatkozott indítványában, az csak az alapügy esetében volt releváns. Valamint helytelennek tartjuk azt a megállapítást, miszerint az indítványozó bejegyzése követőinek számára való tekintettel minősül közügynek. Egy adott kérdés közügy – a társadalom egészét vagy nagy részét érintő kérdés – nem a követők számától, hanem a bejegyzés tartalmától függően lesz. Ez esetben az indítványozó által tárgyalt téma, a közösségi oldalak algoritmus-vezérelt tartalomszabályozása és annak lehetséges következményei valóban közügynek minősíthető, mert olyan probléma, ami a társadalom nagy részét közvetlenül érinti, közvetetten pedig valójában annak egészére kihat. A megállapítást magát tehát helyesnek tartjuk, de másra alapoznánk. Továbbá, véleményünk szerint sajtószabadságról nem beszélhetünk az indítványozó politikus közösségi oldala kapcsán. A sajtószabadság a hagyományos értelemben vett sajtó mellett a médiatartalom-szolgáltatásokra is kiterjed, de közösségi oldalak nem tartoznak e körbe, mivel nem tevékenységük a „szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül”,<sup>1</sup> nem végeznek szerkesztői

---

<sup>1</sup> 2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól. 1. §. 6. *Sajtótémék*

tevékenységet, csak a felhasználók által generált tartalmakat teszik közzé. Így a médiát valójában csak közvetítik, maguk nem állítanak elő tartalmat. Ezenkívül a tervezet nem tér ki sem a XV. cikk, sem a XXVIII. cikk vizsgálatára, csak a véleménynyilvánítás kapcsán indokolt érdemileg az ítéletet megsemmisítő döntés. Az alkotmánybírószági határozatok mind alaptörvény-ellenességet megállapító, mind elutasító döntés esetén részletesen meg szokták indokolni az elfogadás vagy elutasítás okát. A panaszban szereplő, alaptörvényi cikkekre hivatkozás nem hagyható „megválaszolatlanul”.

Egyebekben, különösen a felhasználók igényérvényesítésének nehézségeit részletező kérdésben egyetértünk a tervezettel. Az igényérvényesítési lehetőségek nehézségének hangsúlyozása és az indítványozó fogyasztóként való megjelölése, valamint a fogyasztóvédelmi szabályokra utalással egyetértünk. A tervezetből jól kitűnik a felhasználók és a közösségi oldallal kötött szerződés lényegi menete és problematikája alkotmányjogi szempontból. Helyes az a megállapítás is, miszerint nem megengedhető a társadalmi vita korlátozása egy magánkézben levő vállalat által.

Szeged, 2021. október 15.

Barát Konrád s.k.  
csapattag

Magony Gellért s.k.  
csapattag

Medvegy Dalma s.k.  
csapattag

Pap Norbert s.k.  
csapattag