

A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara csapatának véleménye a  
Pázmány Péter Katolikus Egyetem csapatának határozattervezetéről

Fontos észrevételeket tartalmaz a csapat összefoglalója az indítványozó ügyével kapcsolatban, a tervezetben jól láthatóak a tájékozottságra utaló észrevételek és megállapítások. Véleményünk szerint vannak azonban olyan szöveghelyek, amelyek vitathatóak. Az Amerikai Egyesült Államokban alkalmazott gyakorlat ismertetése a [7]-[8] bekezdésekben sem az ügyben hozott döntés indokolásaként, sem pedig következtetési alapként nem szolgált, ennél fogva jelen határozatban szükségtelen kitekintésnek tekinthető. A [10]-[12] bekezdésekben foglalt jogesetekkel rávilágítanak arra, hogy a külföldi szabályozások nem feltétlenül biztosítják a bírók számára a helyes jogértelmezést, azonban ez a fel nem oldott ellentmondásos németországi helyzet nem segíti a jogvita eldöntését, legfeljebb annak komplex voltára hívja fel a figyelmet. Ezekkel összefüggésben azt gondoljuk, hogy a csapat – helyesen – a nemzetközi jogot is szem előtt tartva alakította ki az álláspontját és hivatkozott például az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, azonban az Alkotmánybíróság gyakorlatától kissé szokatlan, noha nem példátlan, módon, nagy hangsúlyt helyeztek a más országok nemzeti jogalkotására, illetve az ezen országokban fellelhető bírósági gyakorlatra. Ennek következtében kissé háttérbe szorult a hazai jogszabályi környezet és az Alkotmánybíróság állásfoglalásainak behatóbb vizsgálata. Emellett a [15] bekezdés szerint: „[a]z Indítványozó megszólalásának valóságtartalmával kapcsolatos jóhiszeműségét jelzi a fiókjának felfüggesztése után a platformnak írt levele, melyben a »feltehetően téves« szókapcsolatot használja az algoritmus döntésével kapcsolatban.” A mi olvasatunkban az a kifejezés, hogy „feltehetően téves”, önmagában nem feltételez jóhiszeműséget.

Valamint úgy véljük, hogy az Alaptörvény XV. cikke kapcsán az egyenlő bánásmódhoz való jog sérülésével kapcsolatban nem tartalmaz érdemi érvelést a határozattervezet IV. része. Ugyanis alkotmánybírósági állásfoglalás nem történik, csak az alapjog lényegét körvonalazzák. Valamint helytelenül kerül megállapításra a [42] bekezdésben, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapjogkorlátozás. Ezentúl a határozattervezet az Alaptörvény IX. és a XV. cikkei alapján az alkotmányjogi panaszt megalapozottnak tartja, ezen tényekre alapozva nyilvánítja ki az alaptörvény-ellenességet. A határozat viszont a XXVIII. cikk és a 28. cikk tekintetében nem tartja megalapozottnak az indítványt. A részleges elutasítás egyik feltétele, hogy a hivatkozott Alaptörvény cikkek az alkotmányjogi panaszban elkülöníthető sérelmekre legyenek visszavezethetőek. Jelen esetben az indítványban megnevezett cikkek megsértése egy

jogsérelemből származnak, így a részleges elutasításnak ebben a helyzetben nem áll fent a lehetősége.

Ezenfelül, a tervezet szerkezetét illetően, sem a számozás, sem az egyes részek tartalma nem felel meg az alkotmánybíróági gyakorlatnak. A tényállás hiányzik a szöveg elejéről, a befogadhatóság feltételeit pedig a csapat a tervezet utolsó részében még egyszer ismerteti. Továbbá, az alkotmánybíróági gyakorlatól nem példátlan, de némiképp idegen, hogy jogtudósoktól név szerint és szó szerint idézzenek ([29] és [31] bekezdés). Szintén nem szokásos eljárás az Alkotmánybíróság részéről, hogy szerzővel, címmel együtt konkrét művekre hivatkozzon ([18] bekezdés).

A felsoroltakon túl ugyanakkor kiemelnénk a következő pozitívumokat is. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokról szóló törvénnyel kapcsolatos, az értesítési-eltávolítási eljárásra való hivatkozás megfelelő, egyetértünk annak kifejtésével, hogy „a szolgáltatót nem terhelte volna jogi felelősség, amennyiben a véleménye szerint álhírnek minősülő információt nem távolítja el az oldalról”. Szintén fontos és helyesen megállapított az, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatában megjelenő politikai beszéd védelme hangsúlyos. Továbbá, helyeslendő a közfórum doktrína kérdésének megjelenése, a közösségi oldal közfórumként való megjelölése.

Összegezve megállapítható, hogy bár a tervezet értékes és utánajárást igénylő gondolatokat tartalmaz, valamint benne a különböző szakirodalmi és jogtudományi álláspontok több szemszögből nézve is megjelennek, ám a megállapítások nem állnak össze egy olyan érvrendszerrel, ami maradéktalanul megalapozná magát a megsemmisítő döntést.

Szeged, 2021. október 15.

Barát Konrád s.k.  
csapattag

Magony Gellért s.k.  
csapattag

Medvegy Dalma s.k.  
csapattag

Pap Norbert s.k.  
csapattag