**Véleményező csapat: PTE ÁJK (Döndő Csilla, Lutring Erika, Molnár Kitti Erika, Zsoldos Márk)**

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése a(z) [ügyszám] ügyben készült tervezethez (előadó alkotmánybíró: [név] – ELTE ÁJK)**

A tervezet bevezető részével, valamint rendelkező részével és az ahhoz fűzött indokolással összefüggésben a következőkre kívánom felhívni az előadó bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezet bevezető része nem tartalmazza a balra igazított félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölést.

2. A bevezető rész alapján a teljes ülés hozta meg a határozatot, azonban a [7] bekezdésben tanács szerepel.

3. A tervezet rendelkező részében elegendő csupán az indítványban támadott legmagasabb bírói döntés megjelölése, így jelen esetben a Dehátszentpéteri Ítélőtábláé.

4. A tervezet indokolásának végéről hiányzik a külön sorszámmal ellátott bekezdésben szereplő Magyar Közlönyben történő közzététel indokolása.

5. A tervezetből nem derül ki, hogy az indítványozó személyesen vagy jogi képviselő útján nyújtotta be az alkotmányjogi panaszt.

6. A tervezet nem tartalmazza az ügyszámot. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmánybírósági eljárás alapján a „IV”-es ügyszámú ügyek csoportjába sorolható, az iratok Alkotmánybíróságra való beérkezéséből pedig kikövetkeztethető a „2021”-es dátum, így a tervezet ügyszáma – mivel a belső számozást nem ismerhetjük jelen esetben – ekképp írható le „IV/…-…/2021

7. A tervezet záró részéből hiányzik a tervezetet benyújtó „előadó” kifejezés, továbbá az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a dátum formátumában a hónap betűvel jelölendő.

8. A tervezet rendelkező részében nem kell feltüntetni, nem kell utalni arra, hogy az indítványozó szerint az ítélet melyik alaptörvényi rendelkezést sérti.

9. Nincs megnevezve az előadó Alkotmánybíró.

10. Véleményem szerint a tervezet indokolásának III. fejezet [8] bekezdésében, valamint a IV. fejezet [27] bekezdésében kiigazítás szükséges, ugyanis szóhasználatában nem összeegyeztethető az Alkotmánybíróság eddig ismert gyakorlatában megszokottakkal. Az Alkotmánybíróság ugyanis mellőzi a „testület” kifejezést, magáról mindig egyes szám harmadik személyben beszél.

11. A [13] bekezdést is érdemes lenne átfogalmazni, mert úgy gondolom, hogy az sem egyezik az AB szóhasználatával, gyakorlatával, hogy „Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt emiatt az At. 28. cikk tekintetében visszautasította”.

12. A tervezet többször használja az „At.” rövidítést az Alaptörvényre utalva. ([1], [5], [10], [11], [13], [15], [16], [17], [19], [20], [22], [23], [26], [28], [29], [30], [31], [35], [46] bekezdésekben) Ez azonban nem egyezik az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatával, az Alaptörvény rövidítése nem található meg az alkotmánybírósági határozatokban.

13. A [19] bekezdésben nem találom a logikai összefüggést az egyes részek között. Úgy gondolom, hogy a bekezdésben szereplő „A bíróság megállapította, hogy a hátrányos megkülönböztetés ténye minden kétséget kizáróan nem igazolható” mondat nem kapcsolódik sem az előtte, sem az utána következő részhez. A bekezdésben hivatkozott 3231/2012. (IX. 28.) AB végzést sem tartom odaillőnek, mivel úgy vélem, hogy nem kapcsolódik a bekezdés elején írtakhoz.

14. Úgy gondolom, hogy a [39]-[43] bekezdés nem játszik szerepet a döntés meghozatalában, így azt ki lehetne venni a határozattervezetből.

15. A [48] bekezdésben nem volt szükséges kimondani azt, hogy a jogalkotó általi mulasztással megvalósuló alaptörvény-ellenességet az AB nem tartja megalapozottnak, hiszen az indítványozó nem kérte ennek megállapítását.

16. A [49] bekezdésben nem az „állást foglal” kifejezést kellett volna használni, mivel az Alkotmánybíróság feladata nem az állásfoglalás, hanem az, hogy elbírálja az indítványt.

17. A tervezet jobb átláthatósága érdekében úgy vélem, hogy érdemes lett volna a bekezdéseket térközzel elválasztani, valamint a bekezdésszámokat a szövegtől balra elhelyezni.
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