**Véleményező csapat: PTE ÁJK (Döndő Csilla, Lutring Erika, Molnár Kitti Erika, Zsoldos Márk)**

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése a 3448/2021. ügyben készült tervezethez (előadó alkotmánybíró: [név] – Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar)**

A tervezet teljes szövegének formai és tartalmi elemeivel kapcsolatban az alábbiakra szeretném felhívni az Előadó Bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezetből nem derül ki az ügy előadó alkotmánybírójának személye.
2. A tervezet szövegének formázása nem megfelelő, ugyanis az nem sorkizárt.
3. A tervezet bevezető részében nem szerepel a balra igazított, félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölés.
4. A tervezet természetéből adódóan még nem rendelkezik konkrét határozatszámmal, csupán csak az ügyszámot tartalmazhatja.
5. A tervezet nem helyesen tartalmazza az ügyszámot. Mivel az Abtv. 27.§ szerinti eljárásról van szó, jelen ügy a „IV” -es ügyszámú ügyek csoportjába tartozik, a 2021-es dátumra pedig következtetni lehet az iratok Alkotmánybíróságra érkezésének időpontjáról. Az ügyszámnak tehát a következőképpen kellene megjelenni a határozattervezetben: IV/…-…/2021., mivel a számozás jelenlegi, valós állását nem ismerhetjük jelenleg.
6. A tervezet rendelkező része nem foglalja magában a Magyar Közlönyben történő közzététel elrendelését.
7. A tervezet rendelkező részében nem kell utalni arra, hogy melyik alaptörvényi rendelkezés sérült.
8. A tervezet rendelkező részében a „helybenhagyja” kifejezés szokatlan, mellőzendő, valamint a „megállapítására” kifejezés helyett a „megállapítja” szó lenne megfelelő. A helyes megfogalmazás tehát a következő lenne: alaptörvény-ellenességét megállapítja és az ítéletet megsemmisíti.
9. A tervezet indokolásának végéről hiányzik a Magyar Közlönyben történő közzététel indokolása külön sorszámmal ellátott bekezdésben.
10. Az indokolás [11] bekezdésében a formai és tartalmi követelmények vizsgálatáról összefoglalóan, röviden ír, pedig azokat a testület egyesével vizsgálja és annak eredményét bele is foglalja a határozattervezetbe.
11. Az indokolás [16] bekezdésében foglalt gondolatok forrása nincs megjelölve, pedig azok a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatból származnak.
12. Az indokolás [17] bekezdésében leírt „A véleményszabadság összességében olyan alapvető emberi jog, amely bár nem olyan korlátozhatatlan, mint a például az élethez való jog, ugyanakkor képes megteremteni a lehetőséget arra, hogy különböző eszmék és gondolatok cseréljenek gazdát, elősegítve ezzel a társadalmi fejlődést.” gondolat változatlan szöveggel megtalálható a „Szabad véleménynyilvánítás” elnevezésű Wikipédia oldal „Miért fontos?” alcíme alatt, amely forrást nem tartok megfelelőnek a tervezet elkészítéséhez.
13. Az indokolás [18] bekezdésében ki kellett volna mondani a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, ugyanis ha ezt a véleményszabadságra tekintettel megállapítja, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint más alapjoggal való összeütközés nem vizsgálandó.
14. Az indokolás [19] bekezdésében a tervezet hivatkozik az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, azonban nem jelöli meg a kapcsolódó, fontosabb ügyeket, ezáltal a tervezet nem tükrözi az ezen ítéletekben megfogalmazott joggyakorlati álláspontot.
15. Az indokolás [20] és [21] bekezdéseit nem előzi meg semmilyen átvezetés a véleményszabadság témájáról az egyenlő bánásmód kérdéskörére.
16. Az indokolás [20] és [21] bekezdéseiben indokoltabb lenne az „Alkotmánybíróság megállapítja” kifejezés használata „megállapította” helyett, hiszen a bekezdés a tervezet szerinti, jelenlegi döntésről szól.
17. Az indokolás [21] bekezdésében szükségtelen a bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezni, hiszen törvény rendezi a szükséges lépéseket.
18. Véleményem szerint a tervezet legnagyobb részt korábbi AB határozatokban és más forrásokban megfogalmazott érvekre, gondolatokra épül, kevés saját elképzelést ismertet.
19. A tervezet záró részének végén nem szerepel az „előadó alkotmánybíró” kifejezés, illetve személyének megjelölése.

Budapest, 2021. 10. 15.

Lutring Erika s. k.,

előadó alkotmánybíró