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**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése az X számú ügyben készült tervezethez (előadó alkotmánybíró: [név] - NKE)**

A tervezet teljes szövegének formai és tartalmi elemeivel kapcsolatban az alábbiakra szeretném felhívni az Előadó Bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezetből nem derül ki az ügy előadó alkotmánybírójának személye.
2. A tervezet bevezető részében a balra igazított, félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölés és az ügyszám nem a helyes formátumban szerepel, ugyanis azoknak külön, egymás alatti sorokban kellene szerepelniük. Először az „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” kifejezést kell megadni, majd alatta az ügyszámot, amely pontosabban is leírható, mint a tervezetben szereplő „X” jelölés. Mivel az Abtv. 27.§ szerinti eljárásról van szó, jelen ügy a „IV” -es ügyszámú ügyek csoportjába tartozik, a 2021-es dátumra pedig következtetni lehet az iratok Alkotmánybíróságra érkezésének időpontjáról. Az ügyszámnak tehát a következőképpen kellene megjelenni a határozattervezetben: IV/…-…/2021., mivel a számozás jelenlegi, valós állását nem ismerhetjük jelenleg.
3. A tervezet bevezető részének tartalmaznia kell az alkotmánybírósági eljárás formáját, vagyis, hogy a teljes ülés vagy tanács jár-e el. Adott esetben a teljes ülés jár el.
4. A határozattervezet bevezető részében az alaptörvény-ellenesség megállapításának tényét kellett volna először írni, és azt követően az ítélet megsemmisítését.
5. A tervezet rendelkező részében elegendő kizárólag a legmagasabb indítványban támadott bírói döntés megjelölni, így jelen esetben a Dehátszentpéteri Ítélőtábláét.
6. A tervezet indokolásának [1] bekezdésében helytelenül van megjelölve, hogy az indítványozó (Aggodalmaskodó Ágoston) a közösségi média szolgáltató eljárása ellen nyújtott be alkotmányjogi panaszt, hiszen a megadott tényállás alapján az alkotmányjogi panasz a Nahátszentpéteri Törvényszék 2021. május 31-én kelt döntésével szemben került benyújtásra. Kiemelendő továbbá, hogy az Abtv. 27.§ (1) bekezdése is egyértelműen kimondja, hogy alaptörvény-ellenes bírói döntés ellen nyújtható be alkotmányjogi panasz egyedi ügyben.
7. Az tervezet indokolásának [2] bekezdésében helyesírási hiba, elírás szerepel, ugyanis a „Nézzük csak meg, mit tettek Trumppal.” mondat után az „indítványozó” szó új mondat elején kis kezdőbetűvel szerepel.
8. A tervezet indokolásának [4] bekezdés utolsó előtti sorában csak a Nahátszentpéteri Törvényszék került megemlítésre, a Dehátszentpéteri Ítélőtábla döntése nem, így az ügy tényállása pontatlanul szerepel az indokolásban.
9. A tervezet indokolásának [11] bekezdése helytelenül idézi az Abtv. 27.§-át, ugyanis az 2019. XII. 20-tól a következőképpen hatályos: „27.§ (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
10. az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és
11. az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”
12. Az indokolásban az indítvány befogadhatóságának vizsgálatánál még nem állapítja meg az Alkotmánybíróság az adott jog sérelmét, azonban a tervezet ezt megteszi az indokolás [14] bekezdésében a véleménynyilvánításhoz fűződő jog és az egyenlő bánásmód vonatkozásában.
13. A tervezet indokolásának [19] bekezdésében foglalt és a tervezetben többször is alkalmazott fogyasztó és vállalkozás terminológiák a közösségi média csatornára és az indítványozóra történő alkalmazásával nem értek egyet, ugyanis a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2.§ a) pontja szerint a fogyasztó az az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje, a vállalkozás pedig a b) pont szerint, aki ezeket a tevékenységet önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében végzi. Az Fgytv. 2.§ l) pontja értelmében áru alatt a termék, az ingatlan a vagyoni jog, valamint a szolgáltatás értendő. Álláspontom szerint a közösségi média csatorna által nyújtott szolgáltatás nem feleltethető meg az Fgytv. 2.§ a) pontjában használatos „áru” terminológiának, mivel a közösségi oldalak a posztolás és kommentelés lehetőségét – mint véleményközlésre alkalmas módokat – ingyenesen kínálják felhasználóiknak, tehát e felületek biztosítása nem a közösségi média csatorna önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő cél miatt történik.
14. A tervezet a IV. részben nem alaptörvényi alapokra hivatkozik, hanem törvényire.
15. A tervezet záró részének végén nem szerepel az „előadó alkotmánybíró” kifejezés, illetve személyének megjelölése.
16. A tervezet szokatlan szóhasználatot alkalmaz a [30] és [31] bekezdésekben („Az Alkotmánybíróság véleménye alapján…”, „a hosszú évszázadok alatt kivívott véleménynyilvánítás szabadságát kétes alapon csorbítja”).
17. Álláspontom szerint a tervezetből hiányoznak az Alkotmánybíróság korábbi határozataira történő hivatkozások, az túlzott mértékben támaszkodik az Fogyta. rendelkezéseire, valamint tükröz egyéni álláspontot.
18. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a dátum formátumában a hónap betűvel jelölendő.
19. A tervezethez nem lehet párhuzamos indokolást, illetve különvéleményt fűzni, mivel azt egy alkotmánybíró készíti, aki értelemszerűen nem gondolkodik semmilyen tekintetben másképp a saját maga által készített tervezethez képest.

Budapest, 2021. 10. 15.

Lutring Erika s.k.,

előadó alkotmánybíró