**Véleményező csapat: PTE ÁJK (Döndő Csilla, Lutring Erika, Molnár Kitti Erika, Zsoldos Márk)**

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése a 15/09/2021. számú ügyben készült tervezethez (előadó alkotmánybíró: Dr. Mihály Laura Dominika – SZE DF ÁJK)**

A tervezet bevezető részével, valamint rendelkező részével és az ahhoz fűzött indokolással összefüggésben a következőkre kívánom felhívni az előadó bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezet bevezető része nem tartalmazza a balra igazított félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölést.
2. A tervezet indokolásának végéről hiányzik a külön sorszámmal ellátott bekezdésben szereplő Magyar Közlönyben történő közzététel indokolása.
3. A tervezet nem tartalmazza az ügyszámot. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmánybírósági eljárás alapján a „IV”-es ügyszámú ügyek csoportjába sorolható, az iratok Alkotmánybíróságra való beérkezéséből pedig kikövetkeztethető a „2021”-es dátum, így a tervezet ügyszáma – mivel a belső számozást nem ismerhetjük jelen esetben – ekképp írható le „IV/…-…/2021
4. A tervezet nem írja, hogy az indítványozó jogi képviselő útján vagy személyesen terjesztette elő az alkotmányjogi panaszt.
5. A rendelkező rész 2. pontjában célszerű lett volna megjelölni, hogy az elutasított alkotmányjogi panasz mire irányult. Jelen esetben az Dehátszentpéteri Ítélőtábla Pf.I.201/2021/16. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására, valamint megsemmisítésére.
6. A tervezet záró részéből hiányzik a tervezetet benyújtó „előadó” kifejezés, továbbá az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a dátum formátumában a hónap betűvel jelölendő, valamint a hely megjelölése kizárólag Budapest lehet.
7. A tervezet rendelkező részében nem kell feltüntetni, nem kell utalni arra, hogy az indítványozó szerint az ítélet melyik alaptörvényi rendelkezést sérti.
8. A [10] bekezdés első mondata helytelen, ugyanis az Alkotmánybíróság az Abtv. rendelkezéseit nem vizsgálta”, hanem ezeket csak figyelembe vette a döntés meghozatalakor.
9. A tervezet indokolásának III. fejezet [13] és [14] bekezdésében, továbbá a VIII. fejezet [44] bekezdésében a „testület” szót indokolt kicserélni az Alkotmánybíróság szóra. Az Alkotmánybíróság határozataiban egyes szám harmadik személyben beszél magáról, gyakorlatáról.
10. Az I. fejezetben nem pontos az eset ismertetése, mivel nem derül ki, hogy miért és mikor került felfüggesztésre indítványozó fiókja. Csak a [4] bekezdés végén említi, hogy az indítványozó fiókját zárolták, azonban itt is csak olyan módon, mintha ezt már korábban kifejtette, megmagyarázta volna, holott ez még nem történt meg. Úgy gondolom, hogy ez zavaró lehet egy olyan személy számára, aki nincs tisztában az ügy körülményeivel, előzményeivel, hiszen ez az ügy megértése, elbírálása szempontjából igen jelentős információ, ezért az eset leírásának pontosítása, valamint az ügy részleteinek tisztázása szükséges.
11. A [18] bekezdés rögzíti, hogy „a kérelem a befogadhatóság formai és tartalmi feltételeinek egyaránt megfelel”, azonban megjegyzi, hogy „a panaszos az indítványban konkrétan nem kérte a bírói döntés megsemmisítését”. Ez a két megállapítás azonban ellentmond egymásnak, mivel az indítványnak kifejezett kérelmet kell tartalmaznia a támadott bírósági döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.
12. A tervezet IV. fejezet [26] bekezdésében olvasható, hogy az indítványozó a felhasználókat a platform elhagyására buzdította, valamint az, hogy az ilyen jellegű, illetve tartalmú bejegyzések különösebb indokolás nélkül eltávolíthatóak a médiaszolgáltatóra való regisztrálással elfogadott szerződési feltételek alapján. Azonban úgy vélem, hogy nem teljesen helytálló az a megállapítás, miszerint az indítványozó a médiaszolgáltató elhagyására buzdította a felhasználókat, hiszen az ügy leírásából csupán az derül ki, hogy csak a közösségi média használatának mérséklésére bátorította követőit, nem pedig azok teljes mértékű mellőzésére, elhagyására. Ebből kifolyólag úgy vélem, hogy a médiaszolgáltató szerződési feltételének ezen rendelkezése nem hozható fel a platform védelmére, hiszen annak ellenére, hogy vélelmezhető, hogy nem csak a platform elhagyására buzdító bejegyzés sérti a médiaszolgáltató érdekeit, hanem annak használata mérséklésére felszólító bejegyzés is, ez nem került tételesen kimondásra, és így irreleváns a rendelkezés az ügy eldöntése szempontjából. Ha ez nem így lenne, akkor azokat a bejegyzéseket is meg kellene szűrni, amelyek például a kiskorúakat próbálják meg meggyőzni a túl sok közösségi médiával töltött idő hátrányairól, veszélyeiről. Ez nyilvánvalóan nem lenne előnyös, hiszen ez a gyermekek érdekét szolgálja, és célszerű, ha találkoznak ilyen információval. (A VII. fejezet 4. pontjában is említi ezt a szerződési feltételt.)
13. A [27] bekezdés alapján „az egyenlő bábásmód követelményének megsértése a mesterséges intelligencia alkalmazása által fogalmilag elképzelhetetlen”. Úgy vélem, hogy ez a kijelentés nem helytálló, hiszen a mesterséges intelligenciát is meg lehet olyan módon alkotni, hogy diszkriminatív legyen.
14. A [30] bekezdésben nem az 1.2. alpontnak kellene következnie, hanem az 1.1. alpontnak.
15. A VIII. fejezet [45] bekezdésben az szerepel, hogy „az Alkotmánybíróság helybenhagyja a bíróság döntését”. Ez azonban azért nem megfelelő, mert nem a bíróság döntését hagyja helyben, hanem a bíróság döntésének megsemmisítésére irányuló indítványt utasítja el.

Budapest, 2021. 10. 15.

Lutring Erika s. k.,

előadó alkotmánybíró