**A Debreceni Egyetem csapatának véleménye**

**az Eötvös Loránd Tudományegyetem csapata által készített tervezetről**

A csapat megoldása sok tekintetben hasonlít a mi határozatunkhoz, annak ellenére, hogy mi megállapítottuk a támadott ítéletek megsemmisítését, ők pedig nem. Az alábbiakban elsősorban azokra a pontokra szeretnénk rámutatni, melyekkel kapcsolatban a mi határozatunk eltérő következtetéseket vont le és amelyek miatt végül ellentétes döntések születtek. Illetve rávilágítunk azokra a részletekre, amelyek szerintünk nem megfelelően kerültek kidolgozásra.

A határozat III. pontja szól az indítvány befogadhatóságáról. Itt említésre is kerül az Abtv. 29. §, mely szerint a befogadhatóság feltétele a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felmerülése az alapügyben. Azonban nem fejtették ki, hogy jelen esetben ezek közül melyik áll fenn, és miért.

Ami az indítvánnyal érintett Alaptv. XV. és XXVIII. cikket illeti, mi is azt az álláspontot képviseljük, amit a csapat, ugyanis ezek tekintetében mindketten elutasítottuk az indítványt. A kettőnk közötti eltérés a IX. cikk tekintetében volt. A csapat a véleménynyilvánítás szabadságát állította szembe a Facebookot megillető vállalkozás szabadságához fűződő joggal és úgy érvelt, hogy elsősorban a jogalkotó feladata eldönteni, hogy szükséges-e korlátozni a felek szerződési szabadságát, így ebben a kérdésben az Alkotmánybíróság nem dönthet. Ezzel a következtetéssel nem értünk egyet, véleményünk szerint ezen két jognak a konfliktusát az Alkotmánybíróság igenis feloldhatja. Álláspontunk szerint az Alaptörvény és az abban foglalt alapvető jogok védelme, amely az Alkotmánybíróság alkotmányos feladata, csak akkor teljesül, ha az egyértelműen alapjogi mérlegelést igénylő ügyekben az Alkotmánybíróság érdemi döntést hoz és nem utalja azt kizárólag a rendesbíróságok hatáskörébe. Ez a gyakorlat érvényesül például a közszereplők bírálatával kapcsolatos ügyekben, ahol az Alkotmánybíróság rendszeresen elvégzi az alapjogi mérlegelést, ha azt a rendesbíróság nem megfelelően tette. {Lásd például 13/2014. (IV. 18.) AB határozat; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat; 7/2021. (II. 19.) AB határozat} Véleményünk szerint jelen ügyben is hasonlóan kellett eljárnia az Alkotmánybíróságnak.

A határozat végén hosszas érvelés található a közösségi oldalak jelentőségéről és működésük szabályozatlanságának problémájáról, a felhasználók regisztrációs „kényszerhelyzetéről”, tehát a csapat tisztában van az ügy rendkívüliségével, azonban ezeket követően nem jut el a véleményszabadság horizontális hatályának kimondásáig, amely szerintünk indokolt lett volna.

A [48] bekezdésben a csapat kinyilvánítja, hogy a jogalkotó általi mulasztással megvalósuló alaptörvény-ellenesség kimondását miért nem tartja megállapíthatónak. Ennek kimondását nem tartjuk indokoltnak, hiszen az AB eljárásában hivatalból valóban megállapíthatja a mulasztással megvalósuló alaptörvény-ellenességet, azonban azokban az esetekben, amikor nem él ezen jogával, nem kell azt külön megindokolnia.
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