**Véleményező csapat: PTE ÁJK (Döndő Csilla, Lutring Erika, Molnár Kitti Erika, Zsoldos Márk)**

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése a(z) [ügyszám] ügyben készült tervezethez (előadó**

**alkotmánybíró: [név]– SZTE ÁJTK)**

A tervezet bevezető részével, valamint rendelkező részével és az ahhoz fűzött indokolással összefüggésben a következőkre kívánom felhívni az előadó bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezet bevezető rész ugyan tartalmazza a félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölést, viszont helytelenül követi azt a „…/2021. (………) AB HATÁROZAT” kifejezés, hiszen jelen esetben még csak határozattervezet elkészítése volt a cél, így nem alkalmazandó a fenti megjelölés.
2. A tervezet természetéből adódóan még nem rendelkezik konkrét határozatszámmal, csupán csak az ügyszámot tartalmazhatja.
3. A tervezet nem tartalmazza az ügyszámot. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmánybírósági eljárás alapján a „IV”-es ügyszámú ügyek csoportjába sorolható, az iratok Alkotmánybíróságra való beérkezéséből pedig kikövetkeztethető a „2021”-es dátum, így a tervezet ügyszáma – mivel a belső számozást nem ismerhetjük jelen esetben – ekképp írható le helyesen „IV/…-…/2021”.
4. A tervezet rendelkező részében elegendő csupán az indítványban támadott legmagasabb bírói döntés megjelölése, így jelen esetben a Dehátszentpéteri Ítélőtábláé.
5. Az alkotmánybírósági határozat tervezetét az előadó bíró és annak stábja készíti el, így a tervezethez különvéleményt, valamint párhuzamos indokolást nem lehet csatolni, erre a határozathozatal későbbi szakaszában van lehetőség.
6. A tervezet III. fejezet [17] pontjában nem helytálló kifejezés az „állásfoglalás”, hiszen az Alkotmánybíróság állásfoglalást nem bocsát ki.
7. A tervezet IV. fejezet [26] és [27] pontja kapcsán elmondható, hogy az említett pontokban felvetett kérdések (médiaszolgáltató eljárásrendje) nem alkotmányossági kérdések, így nem tartoznak az Alkotmánybíróság hatáskörébe. A médiaszolgáltató eljárásrendjének szabályozására a médiaszolgáltató jogosult. Amennyiben ez az eljárásrend az adott állam jogszabályaival ellentétes, úgy az állam jogalkotási hatáskörrel rendelkező szerveinek van lehetősége ez ellen fellépni, de az Alkotmánybíróság ilyen jellegű felhatalmazással nem rendelkezik. Az Alkotmánybíróság nem ténybíróság.
8. A tervezet IV. fejezet [28] pontjával összefüggésben kijelenthető, hogy az Alkotmánybíróság nem tanácsadója a jogalkotásnak, épp ellenkezőképp, a jogalkotási jogkörrel felruházott szervek munkájának bírálója.
9. A tervezet IV. fejezet [43] pontjában foglaltak („az indítványozónak módja lesz igénye ismételt érvényesítésére”) kapcsán megjegyzem, hogy az indítványozónak – esetleges jogszabályi háttér módosulása esetén sem – ugyanebben az ügyben már újra nem lesz igényérvényesítési lehetősége, hiszen jogorvoslati lehetőségeit kimerítette és az Alkotmánybíróság is döntött ügyében (res iudicata). Ez a feltevés akkor állná meg helyét, ha az indítványozó a későbbiekben más eset kapcsán ugyanígy járna és újra ezen panaszai merülnének fel, mint jelen ügyben.
10. A záró rész nem tartalmazza az „előadó alkotmánybíró” megjelölését és az előadó alkotmánybíró nevét sem, továbbá hiányzik a tervezet elkészítésének dátumára történő jelzést.

Budapest, 2021. 10. 15.

Lutring Erika s. k.,

előadó alkotmánybíró