**A Debreceni Egyetem csapatának véleménye**

**a Nemzeti Közszolgálati Egyetem csapata által készített tervezetről**

A csapat a bírói döntések alaptörvény-ellenessége és azok megsemmisítése mellett tört lándzsát, ilyen tekintetben hasonló a mi csapatunk megoldásához, mivel végső soron mi is erre a döntésre jutottunk. A csapat gondolatmenetét helyesnek találtuk arra vonatkozóan, hogy megállapították a véleményszabadság horizontális hatályát. A mi határozatunkban is szerepel ez, hiszen úgy láttuk, hogy ilyen kiemelkedően fontos ügyben ezen alapvető jog védelme érdekében szükséges erre a megállapításra jutni.

Az Alaptörvénybe ütközés indokainak kifejtésében, illetve a határozat felépítésében, logikájában azonban több olyan pontot is találtunk, amelyek véleményünk szerint nem megfelelően kerültek kidolgozásra.

A határozat III. pontja szól a panasz befogadhatóságáról. Ezt célszerűbb lett volna bővebben kifejteni, hiszen egy elég fontos elem kimaradt belőle, mégpedig az, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés (esetleg mindkettő) forog-e fenn jelen esetben, és miért. Ezek közül az egyiknek a fennállása ugyanis az Abtv. 29. § szerint mindenképp szükséges az indítvány befogadásához. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő továbbá, hogy a [36] bekezdésben ismét a befogadhatóság egyik feltételét boncolgatják, ezt célszerűbb lett volna ugyanitt, a III. pontnál tisztázni.

Szerintünk a kardinális probléma a csapat határozatával az volt, hogy az indítványban érintett alapjogok közül egyedül a szólásszabadsággal kapcsolatban található benne érvelés (és ennek sérelme okán kerül sor az ítéletek megsemmisítésére), annak ellenére, hogy az indítványozó hivatkozott az egyenlő bánásmód követelményének, valamint a jogorvoslathoz való jogának sérelmére is. Igaz, hogy a [24] bekezdésben említik a diszkriminációt, sőt megállapítják annak fennállását is, azonban ez olyannyira rövid és tömör, hogy nem tekinthető érdemi alkotmányjogi érvelésnek. Ráadásul a [38] bekezdésben, ahol végül összefoglalják, hogy mi az ítéletek megsemmisítésének indoka – azaz mely alapjogok sérültek­ – szóba se kerül a hátrányos megkülönböztetés. Mindezek alapján az az érzésünk támadt, hogy a csapat nem igazán tudta, hogy mennyire kellene foglalkoznia ezzel a kérdéssel. Ami pedig a jogorvoslathoz való jogot illeti, az még csak említés szintjén sem jelenik meg a határozatban. Természetesen az Alkotmánybíróság gyakorlata ismer olyan megoldási lehetőséget, hogy több alapjog esetleges sérelme esetén, amennyiben az egyik sérelme az eljárás során valóban beigazolódik, akkor a többit már nem vizsgálja, hiszen az adott ítélet már úgyis megsemmisítésre fog kerülni. Ilyen esetekben azonban a határozatokban ezt a tényt fel kell tüntetni, tehát a bírói testületnek jeleznie kell, hogy tudomásul vette a többi alapjogot a panaszindítványban, azonban azokkal nem fog érdemben foglalkozni. Jelen határozatban ilyen nem található, azt a látszatot kelti tehát, hogy az Alkotmánybíróság egyszerűen elfeledkezett az indítványban megjelölt többi jog vizsgálatáról.

A [38] bekezdésnél maradva, érthetetlen számunkra az a megállapítás, hogy az indítványozónak „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ c) pontjában nevesített személyiségi joga sérült”. Az Alkotmánybíróság nem állapíthatja meg egy ügyben valamely polgári jogi norma sérelmét, nem tölthet be egy harmadfokú bírósági szerepkört, az ítéletet csak alkotmányossági szempontból vizsgálhatja felül. Ilyen megállapítást, hogy az ügyben sérült a személyiségi joga az indítványozónak, csak és kizárólag polgári bíróság mondhat ki. Érthetetlennek tartjuk továbbá a fogyasztóvédelmi törvény beemelését a határozatba – főleg annak hosszas szó szerinti idézését – tekintettel arra, hogy arra nem hivatkozott az indítványozó. Az Alkotmánybíróság törvényességi észrevételt nem tehet, csupán alkotmányos felülvizsgálatot végezhet. Arra nincs lehetőség egy alkotmányjogi panaszeljárásban, hogy a Ptk. és a Fgy. tv. alapján az Alkotmánybíróság a konkrét ügyet elbírálja.

A sajtószabadság mint a véleménynyilvánítási szabadsággal szorosan összefüggő kommunikációs jog relevanciája álláspontunk szerint az ügyben vitatható. A sajtószabadság ugyanis az egyes médiumok szabadságát öleli fel, és az Alkotmánybíróság többször megerősített álláspontja szerint „a sajtó a szólásszabadság intézménye…. egyszerre eszköze a szabad véleménynyilvánításnak, a tájékoztatásnak, valamint a tájékozódásnak. A sajtószabadság egyéni alapjogként abban az értelemben eszköz, hogy felerősíti az egyéni véleménynyilvánítás hatását, és támogatja a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatását, a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálást. A sajtószabadság jogának gyakorlása révén az alapjog jogosultja aktív alakítója a demokratikus közvéleménynek. A sajtó ezen minőségében ellenőrzi a közélet szereplőinek, intézményeinek tevékenységét, a döntéshozatal folyamatát, tájékoztatja arról a politikai közösséget, a demokratikus nyilvánosságot (a „házőrző kutya” szerepe). A sajtószabadság, a szabad sajtó intézménye nemzetközi egyezményekben, dokumentumokban is rögzített védelmének — és felelősségének — alapvető indoka tehát az egyéni véleményalkotáshoz elengedhetetlen közlések, a közérdekű információk teljességének nyilvánosságra kerülése, a „hivatalos helyes állásponton” alapuló monopolisztikus „közvélekedés” kialakulásának elkerülése.” {Lásd elsőként 37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 229., megerősítette többek között 165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478, 503., 7/2014. (III. 7.) AB határozat Indokolás [19]}.

A Facebook tevékenységét és az ott megjelenő (akár közéleti kérdésekhez kapcsolódó) vélemények megjelenítését klasszikusan nem lehet a sajtószabadság védelmi körébe sorolni, hiszen a Facebook nem minősül önálló médiumnak, elsődleges célja nem a nyilvánosság tájékoztatása, tartalmai nem szerkesztett tartalmak, azokat nem szerkesztőségi rendszerben állítják elő. Nem felel meg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) definíciójának, hiszen nem minősül olyan gazdasági szolgáltatásnak, amely „célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa”. Vannak a jogirodalomban olyan álláspontok, amelyek értelmében a sajtószabadság alapjoga értelmezhető a Facebook és a hozzá hasonló, a közlések nyilvánossághoz való eljuttatásában kulcsszerepet játszó internetes vállalatok tevékenységére (például oly módon, hogy szerkesztett tartalomelőállításnak tekintjük azt, hogy a Facebook dönthet egyes közlések eltávolításáról, mások gyakoribb megjelenítéséről). Ez az álláspont azonban ma még nem tekinthető általánosan elfogadottnak, különösen a magyar AB gyakorlatában, így a jelen ügyben való alkalmazása részletesebb elvi kifejtést kívánt volna. Az sem teljesen világos, mi lenne a sajtószabadság jelentősége a jelen ügyben, hiszen a jelen ügyben a posztoló képviselő véleménynyilvánítási szabadságának és nem sajtószabadságának korlátozhatósága volt kérdéses, tehát az ezen alapjoghoz kapcsolódó elvek szerint bírálható el az ügy.

Kreatív megoldás a csapattól, hogy különvéleményt, illetve párhuzamos indoklást is szerkesztett a határozatába, azonban a különvélemény kapcsán szintén aggályok merültek fel bennünk. Nem osztjuk azt a nézetet, mely szerint a Facebook saját jogon való véleménynyilvánításhoz való joga, illetve az ahhoz társuló alkotmányos védelem olyan erős lenne, hogy egy természetes személy alapvető joga erre hivatkozva korlátozható. Azzal pedig főként nem értünk egyet, hogy valamely jogi személy üzleti érdekeire hivatkozva szabadon korlátozhatja a szólásszabadságot. Véleményünk szerinti sokkal inkább a Facebook vállalkozási szabadsághoz való jogának érvényesülése lehet kérdéses egy hírnevet csorbító bejegyzés törlésének jogszerűsége kapcsán, nem pedig a szólásszabadsághoz való joga. Ezen utóbbi csak azt jelenti, hogy saját maga, a saját oldalán közzétehet olyan bejegyzéseket, amilyeneket szeretne (természetesen tekintetbe véve ezen jog korlátait), az azonban, hogy más felhasználók mit tesznek közzé a saját oldalukon, nem a Facebook szólásszabadsághoz való jogához tartozik, így erre hivatkozva nem is törölhet semmiféle ilyen tartalmat.
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