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Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar AB határozatának véleményezése

**I. rész**

[1] Az Alkotmánybíróság a Nahátszentpéteri Törvényszék „Pf.615/2021/3.”számú ítéletét-, valamint a Dehátszentpéteri Ítélőtábla „Pf.217/2021/8.” számú ítéletét megsemmisítő határozatával egyetértünk. A döntés indokolása több ponton is egybevág nézeteinkkel.

[2] Az Alkotmánybíróság érveléséből csak néhány, a mi véleményünkkel egyező állítást szeretnénk kiemelni.

[3] Egyetértünk azon állítással, mi szerint a véleménynyilvánítás szabadság demokratikus rendszerünk egyik alappillére, így azt kitüntetett figyelemmel kell védenünk az önkényes korlátozásokkal szemben.

[4] Üdvözöljük az Alkotmánybíróság az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlatára építő érvelését, mely felhívja a figyelmet arra, hogy a hasonló eseteket vizsgáló eljárások során vizsgálni kell, hogy a kifejezett álláspont közügyekkel összefüggésben áll-e. Amennyiben igen, úgy magasabb szintű védelmet élvez. Ezen gyakorlat egybevág határozattervezetünk [37] -es pontban olvasható állításával, melyben kifejtettük, hogy indítványozó által közzétett bejegyzés közüggyel összefüggő tartalomnak minősül.

AB ugyanitt említett érvelése, mely az értékítélet és a véleménynyilvánítás közötti különbségtételre hívja fel a figyelmet, szintén kiemelendő és megfontolandó, melyet magunk is támogatunk.

[5] Egyetértünk AB azon levezetésével is, mely az ügyben való alkotmányos állásfoglalást szorgalmazza. Az általunk kifejtett tervezetben is szerepel, hogy a közösségi oldalakat működtető óriáscégek térnyerése újszerű veszélyeket hordoz magában, melyet egyelőre a jog nem kezel, így szükséges az Alkotmánybíróság állásfoglalása.

[6] Az álhírekkel szembeni védekezés valóban fontos feladat, az alapügy vonatkozásában azonban mégsem találjuk indokoltnak, hogy az érvelésbe bevonjuk ezt a kérdéskört. Indítványozó és vállalkozás relációjában nem beszélhetünk álhírterjesztésről, így az erről szóló 31. és 32. pontot kivennénk a tervezetből, mivel elterelheti a figyelmet a vita lényegi elemeiről, nehezítheti AB indokolásának megértését. Emellett szól azon tény is, hogy vállalat nem adott felvilágosítást arról, hogy milyen alapon törölte a bejegyzést, így mi nem bocsátkoznánk feltételezésekbe ennek kapcsán, mivel a törlésre

[7] A határozat első részének utolsó elemeként szintén üdvözöljük, hogy AB felhívta a figyelmet annak lehetőségére, hogy a magánjogi jogviszonyba is beavatkozhasson az állam egyes esetekben. Az alapügy ilyen esetnek mondható, hiszen magánjogi jogalapjától függetlenül, a társadalmi kérdések körébe tartozik.

**II. rész**

[8] A tervezet következő részében nagy hangsúlyt fektetnek a bejegyzés pontos minősítésére, azonban úgy véljük, hogy – habár a konklúzió többnyire helytálló- sok esetben nem megalapozottak az érvek. Példaként a 36. pontot hoznánk fel, ahol az AB kimondja, hogy „*A Facebook a szóban forgó bejegyzést az álhírterjesztés megakadályozására hivatkozva* *törölte.”* Az alapügy egyik lényegi eleme azonban, hogy indítványozó semmiféle tájékoztatást nem kapott arra vonatkozóan, hogy miért távolították el az általa közzétett tartalmat, hiszen a vállalkozás nem tett eleget a jogorvoslati eljárásnak. Alkotmánybíróság tehát ilyen egyoldalú módon nem jelentheti ki, hogy a közösségi média- szolgáltató milyen okból törölte a bejegyzést.

[9] A fenti megállapításunkból levezetve tehát nem tartjuk indokoltnak, hogy az AB arra nézve folytasson vizsgálatot, hogy a bejegyzés álhír volt-e. Amennyiben ugyanis az indokolását arra szeretné alapozni, hogy az (általunk egyébként nem is ismert ÁSZF) valamely törlésre lehetőséget adó pontját sértette-e meg az indítványozó, úgy az összes lehetséges jogalapot vizsgálni kellene. Többek között szükséges lenne ellenőrizni, hogy a poszt tartalmazott-e pornográf vagy pedofil jellegű tartalmat; esetleg gyűlöltkeltő vagy rasszista megnyilvánulás volt-e stb. A vizsgálható jogalapok száma nagy, és ahogy korábban is említettük, az alapügy egyik specifikuma, hogy a törlés oka ismeretlen. Ezalapján félrevezetőnek találjuk az érvelés ilyen nagy részét ezen vizsgálatra alapozni. A megállapítás pedig, hogy a törlés valódik oka a „*Facebook”* saját gazdasági érdekeinek védelme pedig szintén csak feltételezés lehet, de az alapügy körülményeiből ez már a vizsgálat nélkül is kitűnt.

[10] A 41. pontban hozott határozattal tehát egyetértünk, de az álhír- vizsgálatból levezetett indokolást nem tartjuk megalapozottnak.

[11] A diszkriminációt elemző állításaiban Alkotmánybíróság szintén olyan állításokat tett, melyek nem felelnek meg a valóságnak. A 47. pontban így fogalmaz az AB: „*A fentiekből következően jelen ügyben a jogsérelem megállapításához szükséges lett volna megjelölni azokat a személyeket vagy csoportokat, amelyekkel az indítványozó összehasonlítható helyzetben volt. Jelen ügyben ilyet az indítványozó nem tudott megjelölni.”* Az alapügy kapcsán nincs olyan információnk mely arra utalna, hogy indítványozó nem tudott ilyen csoportot megjelölni.

[12] Ahogy határozattervezetünkben azt kifejeztük, a negatív megkülönböztetés a politikai verseny során érte indítványozót, hiszen míg képviselőtársai korlátlanul és szabadon használhatták a közösségi oldalt, addig Aggodalmaskodó Ágostonnak nem volt lehetősége, hogy választóit elérje. A jogsérelmet valósnak látjuk, az összehasonlítás pedig elvégezhető, mégpedig ha a magyar parlamenti képviselők csoportjához hasonlítjuk.

[13] Az Alkotmánybíróság határozatában megállapította, hogy indítványozónak a jogorvoslathoz való joga nem sérült, hiszen a közösségi oldal eljárását magánjogi jogviszonyba tartozó konfliktusnak tekinti. Az érvelés emiatt nem konzisztens, mivel korábban még a tervezetben azt olvashatjuk, hogy a polgári jogi jogviszony ellenére, az alapjogi összefüggés miatt az államnak beavatkozási joga van. Véleményünk szerint az alapügyben eljáró bíróságok nem kezelték kellő figyelemmel a kérdést, valamint a fogyasztóvédelmi szabályozás felett is elsiklottak. A 1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről több ízben is kimondja, hogy fogyasztónak joga van a panaszra és annak megfelelő kezelésére. Erre nem került sor ez esetben.

**Konklúzió**

[14] Az Alkotmánybíróságnak a Nahátszentpéteri Törvényszék és a Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítéleteinek megsemmisítésére vonatkozó tervezetével egyetértünk, azonban az ezt alátámasztó érvelést több esetben sem találtuk helytállónak.

[15] Az ügyet alkotmányellenesnek találjuk, ezért a panaszt elutasító döntéssel nem értünk egyet, melynek indoklását fentebb több pontban kifejtettük.