**A Debreceni Egyetem csapatának véleménye**

**a Pázmány Péter Katolikus Egyetem csapata által készített tervezetről**

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem csapata a Nahátszentpéteri Törvényszék és a Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítéletét (utóbbit a rendelkező részben tévesen végzésnek nevezve) alaptörvény-ellenesnek minősítette, és megsemmisítette azokat. Mi is hasonló módon megsemmisítettük az ítéleteket, de egészen más indokból, más szempontból megközelítve az alapjogi problémát.

Először is a határozatokkal szemben támasztott formai és stilisztikai szempontokról szeretnénk szót ejteni. A határozatban a rendelkező rész több pontja is I. sorszámmal szerepel, továbbá az alapeljárás nem került ismertetésre. (Megjegyeznénk, hogy a betűszín, betűméret, sortáv is eltérő a határozaton belül.) A csapat több helyen szakirodalmi forrásokra hivatkozik az alkotmányjog autentikus forrásaként, ami a magyar Alkotmánybíróság gyakorlatában nem jellemző. A határozat döntően nemzetközi példákról és gyakorlatokról szól, amelyek összegyűjtésébe a csapat bizonyosan nagy munkát fektetett, de ezzel háttérbe szorították a magyar alkotmányos elvek és gyakorlatok áttekintését, holott az Alkotmánybíróság határozatait elsősorban értelemszerűen ezekre alapítja. Emiatt mi úgy gondoljuk, hogy a határozatban szűkszavúra sikeredett az érdemi alapjogi érvelés.

A befogadhatósági részben hivatkoznak arra, hogy az alkotmánybírósági felülvizsgálatot az Alaptörvény 28. cikkére tekintettel végzik el. Ez a kijelentés nem egészen érthető, hiszen a 28. cikkre nem lehet panaszt alapítani. Ellentmondásos is ez a kijelentés a határozat elején, ugyanis a határozat utolsó bekezdésében épp azt állapítják meg, hogy az indítvány a 28. cikk vonatkozásában nem megalapozott, mert a cikk nincs összefüggésben a tényállással.

A határozatban többször kerül említésre az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10. cikke. Ez a cikk az állami szervekkel szemben állít fel követelményeket, elsősorban azt, hogy ne avatkozzanak be a véleményalkotás szabadságába és az információk, eszmék megismerésébe, valamint ezek közlésébe. Jelen ügyben a korlátozást azonban nem egy állami szerv, hanem egy magánszervezet valósította meg – amit a csapat a határozatában is megerősít –, így számunkra nem vált világossá, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának idézett gyakorlata jelen ügyben miért lenne releváns.

A csapat a mi tervezetünkhöz hasonlóan megállapította a véleménynyilvánítás szabadságának sérelmét, azonban nem jutott el a véleményszabadság horizontális hatályának kimondásáig. Véleményünk szerint ez elengedhetetlen lett volna, hiszen másképp nem igazolható, hogy az egyébként államra kötelezettséget hárító alapjog sérelme miért állapítható meg magánjogi jogalanyok közötti jogviszonyban.

A döntés részletesen kitér a névtelen internetes kommentek megítélésére, azonban szerintünk a jelen ügyben nem volt releváns ennek vizsgálata, ugyanis az ügyben nem arról volt szó, hogy a Facebookon megjelent poszthoz anonim jogsértő komment érkezett volna és kérdésként merült volna fel, hogy a Facebook ezért felelősséget visel-e. Az esetben egy bejegyzésről beszélhetünk, ami nem is minősült anonimnak, valamint magára a tartalomszolgáltatóra nézve lehetett sértő a bejegyzés. Felmerül a kérdés, hogy hogyan merülhetett volna fel a Facebook jogi felelőssége egy olyan poszt tartalmáért, amelyben rá tesznek negatív véleményt? Szerintünk a csapat ezzel a megközelítéssel az alapügy jogi problémáját tévesen ítélte meg.

Szintén hibás érvnek tartjuk, hogy az indokolás a rémhírterjesztés bűncselekményével hozza összefüggésbe a jelen ügyben vitatott posztot, hiszen a rémhírterjesztés lényege a közveszély színhelyén, azzal összegfüggésben való elkövetés, ami sokakban nyugtalanság keltésére alkalmas. Ennek a szóláskorlátozásnak a megjelenése az indoklásban semmiképp nem megalapozott, hiszen a konkrét ügyben nem beszélhetünk egyik fent említett feltétel megvalósulásáról sem.

A határozat [38] bekezdésében a csapat az alábbiak szerint fogalmaz: „Mivel a közösségi média platform közvetítő szolgáltatónak minősül, az Ektv. 7. §-ának (3) bekezdése alapján a szolgáltatót nem terhelte volna jogi felelősség”. Szeretnénk megjegyezni, hogy az Ektv. alapján az Alkotmánybíróság nem hozhatna döntést konkrét ügybe, ugyanis az a rendesbíróságokra tartozó jogalkalmazásnak minősül.

A tervezet megállapította, hogy az indítványozó hátrányos megkülönböztetésben részesült, ezáltal sérült  az egyenlő bánásmódhoz való joga. Az indokolásból azonban nem derül ki, hogy mire alapozták ezen döntésüket. A mi tervezetünk ezen jog tekintetében más gondolatmenetet követett, és az alkotmányjogi panaszt e tekintetben elutasítottuk. A hátrányos megkülönböztetés megállapításához szükséges egy úgynevezett védett tulajdonság megléte, valamint az indítványozóval összehasonlítható helyzetben lévő személy(ek) vagy szervezet megjelölése. A tervezet e feltételek teljesülését nem vizsgálta.

A határozatban az Alaptörvény XXVIII. cikkével kapcsolatban tesznek egy olyan állítást, hogy mind polgári, mind büntetőügyekben utolsó jogorvoslati lehetőségként van lehetőség az Alkotmánybírósághoz fordulni, így az alkotmányjogi panaszt is bírói jogorvoslatnak kell tekinteni. Ez az állítás szerintünk helytelen, ugyanis az alkotmányjogi panaszt nem lehet hatékony jogorvoslatnak tekinteni, hiszen az Alkotmánybíróság csak alapjogi kérdést bírálhat el, a jogalkalmazás törvényességét nem. Ezen cikkel kapcsolatban a tisztességes eljárás sérelmét is vizsgálja a csapat, amit szerintünk nem kellett volna, ugyanis az indítványozó ezen jog sérelmére nem hivatkozott.

Utolsóként az ultima ratio-ról szóló okfejtésről szeretnénk megjegyzést tenni. Véleményünk szerint egy alkotmánybírósági határozatban nincs funkciója egy ilyen fajta gondolatmenetnek, valamint úgy érezzük, hogy a csapat félreértette a tényállásban az ultima ratio említését, ugyanis ezzel az indítványozó arra utalt, hogy nem volt más jogorvoslati lehetősége.
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