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Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar AB határozatának véleményezése

**I. rész**

[1] Az Alkotmánybíróság a Nahátszentpéteri Törvényszék „Pf.615/2021/3.” számú ítéletét-, valamint a Dehátszentpéteri Ítélőtábla „Pf.217/2021/8.” számú ítéletét megsemmisítő határozatával egyetértünk. Azonban a döntés indokolása nem teljesen egyezik az általunk leírtakkal.

[2] A jelen ügy által érintett rendelkezések nemcsak az Alaptörvényben vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben, hanem a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben is megtalálhatók. Fogyasztóvédelem esetében a két főszereplő a vállalkozás és a fogyasztó. Jelen esetben a vállalkozás maga a közösségi média platformot üzemeltető vállalat, míg a fogyasztó maga az Indítványozó. Ezen törvény rendelkezései alapján – ha a két szereplőt ténylegesen vállalkozásnak és fogyasztónak tekintjük – a közösségi média platformnak érdemben foglalkoznia kellett volna az Indítványozó panaszával (azaz azzal, hogy sérelmezte a bejegyzése törlését, majd pedig a fiókja felfüggesztését). Véleményünk szerint így az ebben a jogszabályban foglaltakról szóló diskurzus nélkül nem lehet érdemben párbeszédet folytatni a szóban forgó ügyről.

[3] Az Alkotmánybíróság véleménye alapján az Indítványozó jogosan hivatkozott az idézett normára (Polgári Törvénykönyv 2:43. §), az Ítélőtáblának pedig figyelembe kellett volna vennie a joghézagot, és felismerni, hogy más lehetőség nem állt rendelkezésre. Ezért nem értünk egyet a tervezetben foglalt azon gondolattal, miszerint a bíróságok azért nem fogadták el a keresetet, mert a médiaszolgáltatók cenzúrázó tevékenysége nincsen jogilag szabályozva jelenleg. Ugyanis ezen gondolatmeneten tovább haladva oda lehetne eljutni, hogy ezen állítás alapján a közösségi médiaszolgáltatók kényük-kedvük szerint cenzúrázhatnak bármilyen közléseket és függeszthetnek fel fiókokat – hiszen úgysincsen jogilag szabályozva, így ez alapján felelősségre vonni sem lehet őket az ilyen tevékenységekért.

[4] Az Alaptörvény 28. cikke valóban nem tartalmaz az Indítványozó számára Alaptörvényben biztosított jogot, azonban az indítványában a IX. cikkben, valamint a XV. cikkben foglalt jogokról nyilatkozott úgy, hogy azokat a közösségi médiaszolgáltató magatartása sértette. Tehát csak ebben az esetben sérültek az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogai, a 28. cikkről kizárólag annyit említett az indítványában, hogy a bíróságnak az ebben a cikkben foglaltakra is tekintettel kellett volna lennie. Így véleményünk szerint a 28. cikkben foglalt rendelkezésekre tekintettel nem állapítható meg az, hogy az erre a cikkre való hivatkozással alkotmányjogi panasz nem alapítható, mert az Indítványozónak nem ezen a cikken alapul az alkotmányjogi panasza.

[5] Azokkal az állításokkal viszont egyetértünk, hogy az AB úgy ítélte meg, hogy az alkotmányjogi panasz alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vet fel, és ezért az indítványt érdemben vizsgálta.

**II. rész**

[6] Az alkotmányjogi panasz megalapozottsága tekintetében is eltérő álláspontokon osztozunk.

[7] A tervezet nagyon részletesen vizsgálja azt a kérdéskört, hogy az Indítványozó által kinyilatkoztatott közlés a közösségi médiaszolgáltató platformján a közügyek szabad vitatásával áll-e összefügésben, illetve arra is kitér, hogy ez a közlés például értékítéletnek, vagy véleménynyilvánításnak minősül-e. Véleményünk szerint ez a közlés a közügyek szabad vitatásával áll összefüggésben. Sok példát láthattunk már szerte a világban arra vonatkozóan, amikor a közösségi média egyes országok választásaiba tudott beleszólni és azt esetlegesen befolyásolni. Arra a példára is láthattunk esetet, hogy elhallgattattak ezek a szolgáltatók bizonyos nagy követőbázissal rendelkező felhasználókat, így szerintünk a közösségi média szolgáltatókról szóló közlés, az erről való beszéd erőteljesen a közügyek kategóriájába tartozik.

[8] A 3/2015. (II. 2.) AB határozatban foglaltak alapján („a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.”) egyetértünk a bírói döntés Alaptörvény-ellenes mivoltának megállapításával, így a döntés megsemmisítésével is.

[9] A tervezetben külön részben kerül kifejtésre a Polgári Törvénykönyv egyik rendelkezése azon tekintetben, hogy ezt is említette az Indítványozó az indítványában. Azonban az ebben foglaltakkal ismételten nem tudunk egyetérteni. A bejegyzés és a közösségi média fiók napjainkban szinte teljesen egybe van fonódva azzal az illetővel, akihez tartozik. Így igazából a hátrányos megkülönböztetés és az egyenlő bánásmód megsértésének ténye helytálló, hiszen a közösségi médiaszolgáltató azzal, hogy az Indítványozó bejegyzését törölte és a fiókját felfüggesztette, egy valós tulajdonsága – a személyiségének egyik aspektusa, a közösségi média platformján megjelenő önmaga, önkifejezése – alapján.

**Konklúzió**

[10] Az alkotmányjogi panasz megalapozottságára vonatkozóan ellentétes álláspontot képviselünk a tervezetben foglaltakkal, aminek főbb aspektusaira a fentebb írtakban is kitértünk.

[11] Az Alkotmánybíróságnak a Nahátszentpéteri Törvényszék és a Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítéleteinek megsemmisítésére vonatkozó tervezetével egyetértünk, azonban a tervezetben levezetett érvelések több helyen nem hangzanak egybe az általunk létrehozott érvelési rendszerrel és gondolatmenettel.