**A Debreceni Egyetem csapatának véleménye**

**a Pécsi Tudományegyetem csapata által készített tervezetről**

Álláspontunk szerint a Pécsi Tudományegyetem tervezete jól felépített, többnyire logikus és érthető gondolatmenetet tartalmaz. A határozatban arra a döntésre jutottak, hogy a Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítélete alaptörvény-ellenes, így megsemmisítik azt. A mi csapatunk úgy gondolja, hogy a Nahátszentpéteri Törvényszék ítéletét is indokolt lett volna megsemmisíteni. Emellett nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a tervezet rendelkező része az ítélet megsemmisítéséről szól, az indokolás érdemi része azonban azzal az állítással kezdődik, hogy „az alkotmányjogi panasz nem megalapozott” {Indokolás [19] bek}.

A tervezet indokolása a közszereplők bírálatával kapcsolatos elvekből indul ki, de nem tér ki arra, hogy ezeket a Facebookra vonatkozó közlés esetén miért kell, illetve lehet alkalmazni. Mi magunk is egyetértünk azzal, hogy jelen ügyben ezt a szempontot elemezni kell, de a csapat nem fejtette ki, hogy ők miért gondolták így.

Az egyenlő bánásmód követelményének megsértésével kapcsolatban kifejtették, hogy az indítványozó erre való hivatkozása nem megalapozott, hiszen az általa sérelmezett intézkedés nem valamely tulajdonságára tekintettel történt. Álláspontunk szerint ezt az állítást jobban ki kellett volna fejteni a csapatnak, de azzal egyébként egyetértünk. A tervezet indoklása szerint, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény alapján az indítványozó esetében nem történt hátrányos megkülönböztetés, tekintettel arra, hogy nem valós vagy vélt tulajdonsága alapján lett törölve a bejegyzése, illetve felfüggesztve a fiókja, hanem annak tartalma alapozta meg a közösségi médiaszolgáltató szankcióját. Véleményünk szerint jelen ügyben a jogsérelem megállapításához szükséges lett volna megjelölni azokat a személyeket vagy csoportokat, amelyekkel az indítványozó összehasonlítható helyzetben volt, azonban ilyet az indítványozó nem tudott megjelölni. Tehát az indítvány a diszkrimináció tekintetében nem megalapozott. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a csapat gondolatmenete nem mindig következetes, ugyanis a diszkriminációval kapcsolatos panasz elutasítása után és előtt is foglalkozik a véleményszabadság sérelmével.

A csapat részletesen vizsgálta, hogy a közösségi médiaszolgáltató mire hivatkozva törölte az indítványozó bejegyzését, ezzel kapcsolatosan pedig vizsgálta az álhír fogalmát és megítélését. Ez feltétlenül pozitívumként értékelhető. Ebben a körben azonban kitértek a rémhírterjesztés problémájára is, amit viszont indokolatlannak tartunk. Hivatkoznak arra, hogy az álhírek terjesztésének akadályozására alkalmas a rémhírterjesztés és a közveszéllyel fenyegetés büntetőjogi tényállása. Ezzel nem értünk egyet, hiszen ezek a tényállások a közveszély fennállásához kapcsolódó szóláskorlátozások. A közveszély fogalma a büntetőjogban arra vonatkozik, ha nagyobb számú személy élete, testi épsége vagy nagy értékű vagyoni javak megrongálódása veszélyével járó esemény következik be. Jelen ügyben erről nyilván nem beszélhetünk, továbbá, a büntetőjogi szabályokat a polgári eljárásban eljáró bíróságok nyilván nem alkalmazhatták volna.

A csapat a Facebook törlési gyakorlatával kapcsolatban megállapította, hogy „a szabályozás célja, hogy a közösségi média platform felhasználói ne tudjanak bármit közzétenni különösebb retorzió nélkül, illetve, hogy más felhasználókhoz ne jussanak el a szolgáltató által nem kívánatosnak tartott gondolatok, eszmék.” {Indokolás [46]} Ezzel az állítással egyetértünk, azonban fontosnak tartjuk hozzátenni azt a szempontot, amit a csapat mellőzött, nevezetesen hogy a konkrét ügyben a panaszos posztjának törlése valójában a Facebook gazdasági érdekeinek védelmében történt, nem az álhírek terjedésének megakadályozása érdekében. Ez pedig más eredményre vezet az alapjogkorlátozási teszt alkalmazása során, hiszen ez a cél sokkal kevésbé fogadható el a véleménynyilvánítási szabadság korlátjaként. Az indokolás [48] bekezdése arra utal, hogy a felvetődő alapjogi kérdés részleteinek rendezése jogi szabályozást kíván. Alapvetően egyetértünk azzal a véleménnyel, hogy a jövőben szükséges a szabályozás és az állami kontroll az alapjogok védelme érdekében, azonban úgy gondoljuk, az Alkotmánybíróság nem foglalhat állást ehhez hasonló politikai kérdésben, azaz hogy egy tárgykört a jogalkotónak szabályoznia kellene-e vagy sem. Legfeljebb arról foglalhat állást, hogy egy adott tárgykör szabályozása a hatáskörébe tartozik-e az Alaptörvény alapján.

A határozat viszonylag részletesen elemzi a sajtószabadság kérdéskörét, amiről mi azt gondoljuk, hogy nehezen értelmezhető a Facebook esetében. Tekintettel arra, hogy a tevékenységét és az ott megjelenő (akár közéleti kérdésekhez kapcsolódó) vélemények megjelenítését klasszikusan nem lehet a sajtószabadság védelmi körébe sorolni, hiszen a Facebook nem minősül önálló médiumnak, elsődleges célja nem a nyilvánosság tájékoztatása, tartalmai nem szerkesztett tartalmak, azokat nem szerkesztőségi rendszerben állítják elő. Nem felel meg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) definíciójának, hiszen nem minősül olyan gazdasági szolgáltatásnak, amely „célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa”. A csapat a hosszas elemzést követően maga is arra jut, hogy nem tekinthető alkalmazhatónak ezen rendelkezés, ezért nem értjük, hogy ez a kifejtés milyen célt szolgált a határozatban. Ha az eddig irányadó alkotmánybírósági gyakorlat felülbírálatát szerették volna megfogalmazni, akkor azt ki kellett volna részletesen fejteniük. Az sem teljesen világos, mi lenne a sajtószabadság jelentősége a jelen ügyben, hiszen a jelen ügyben a posztoló képviselő véleménynyilvánítási szabadságának korlátozhatósága volt kérdéses.

Utolsóként szeretnénk az ügy szempontjából egy fontos hiányosságot megjegyezni. A szólásszabadság, mint deklarált alapjog az államra vonatkozóan fogalmaz meg követelményt, vagyis vertikális hatállyal rendelkezik, azonban jelen ügy alkotmányjogi fontossága miatt célszerű ezen hatály bővítése a magánfelek közötti horizontális viszonyokra. A tervezet ugyan vizsgálja e jog érvényesülését a magánfelek viszonyában, de nem foglal állást a hatály kérdéséről.
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