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ELTE-ÁJK alkotmánybírósági határozat-tervezet véleményezése

I.

Az előadó alkotmánybíró tervezetének indoklása két fő részre osztható. Az első rész az Indítványozó által hivatkozott alapvető jogok sérelmének kérdésére ad választ rövid indoklással. Itt az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára kerül a hangsúly, többek között olyan határozatok hivatkozásával, amelyek a testület hatáskörének korlátait jelölték ki. Az esetnek alapul szolgáló szabályozási területtel, vagyis a közösségi médiaszolgáltatók speciális jogi és gazdasági helyzetével és az ebből eredő alkotmányjogi kérdésekkel a tervezet második része foglalkozik. Itt jelenik meg a hazai és nemzetközi gyakorlat elemzésével a közösségi médiaszolgáltatók szabályozásának szükségessége, elsősorban a fogyasztóvédelem és a közügyek érdekének sérelme miatt. Ezek alapján az előadó alkotmánybíró megállapítja a magyar jogrendszeri szabályozás hiányosságát és az ebből fakadó alapjogi sérelmek lehetőségét is. Mindezek ellenére a jogalkotó általi mulasztással megvalósuló alaptörvény-ellenesség kimondását nem tartja megalapozottnak, továbbá a tervezet [28] bekezdésében meghatározott Alkotmánybírósági feladat elvégzését se látja szükségesnek. Utóbbiban az előadó alkotmánybíró kifejtette, hogy a testületnek biztosítani kell egyes alkotmányos kérdések értelmezésének alapjait és kapaszkodót kell kínáljon azok méltányos és megfelelő megválaszolására, kiváltképpen akkor, ha mint esetünkben is, ezen válaszok nem egyértelműek. Az indoklás két része között feszülő ellentmondás feloldására az utolsó két bekezdésben tesz kísérletet a tervezet előadója. Itt azzal érvel az előadó alkotmánybíró, hogy a nemzetközi joggal való harmonizációs célkitűzéssel lenne ellentétes, ha a magyar jogalkotó ezt a területet az Alaptörvénnyel összhangban részletesebben szabályozná, mivel európai uniós szinten is van már ezzel kapcsolatos tervezet. Az említett 2020-ben kiadott jogalkotási javaslat azonban elsődlegesen a közösségi oldalak szabályozását versenyjogi aspektusból közelíti meg, így amellett, hogy a jogalkotás folyamat kezdeti stádiumban van, nem is fedi le teljeskörűen a jelen esetünkben tárgyalt problémakört.

II.

Ahogyan az a hivatkozott 3231/2014. (IX. 22.) AB végzés [7] bekezdésében is olvasható, az Alaptörvény 28. cikkének címzettjei a bíróságok, ezek a rendelkezések nem fogalmaznak meg olyan jogot, amelyre alkotmányjogi panaszt önállóan lehet alapítani. Az itt említett önállósági kritérium figyelembevétele meghatározó, hiszen egyéb rendelkezések hivatkozása mellett, lehetséges a 28. cikkre is alkotmányjogi panaszt alapítani.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a „jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel nem orvosolható” {3243/2020. (VII.1.) AB Végzés; Indoklás [13]}.

Bár az Alkotmánybíróság számos alaptörvényi rendelkezésről kimondta, hogy azokra nem lehet önmagukban alkotmányjogi panaszt alapítani, illetve az indítványozók nem hivatkozhatnak önállóan az ilyen rendelkezésekre sikerrel, és ez a felsorolás többek között az Alaptörvény jogértelmezésről szóló 28. cikkét is magába foglalta. Itt ahogyan azt a hivatkozott határozat is kiemeli, illetve több egyéb alkotmánybírósági döntés is megerősíti fontos kiemelni az önállóság követelményét, hiszen kizárólag a jogértelmezés követelményét sérelmező alkotmányjogi panaszra való hivatkozás nem lehet sikeres, de egyéb rendelkezésekre való hivatkozással alapítható alkotmányjogi panasz.

Ettől függetlenül, hogy bár önállóan alkotmánybírósági panaszt nem lehet rá alapítani, hiszen önmagukban azonban a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabály sertések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak, ez nem zárja ki azt, hogy a bíróságok egyes döntéseinél felmerülő jogalkalmazás lehet Alaptörvénybe ütköző, ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban ennek a  jognak alkotmányos tartalmával ahogyan arra az 3298/2021. (VII. 22.) AB határozat is hivatkozott.

Az említett határozat indokolásának [29] bekezdése szerint a bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e.

III.

Az előadó alkotmánybíró, az alkotmánybírósági határozat-tervezetének [22] bekezdésében az egyenlő bánásmód követelményével foglalkozik. Ezen bekezdésben arra hivatkozik, hogy az egyenlő bánásmódhoz való jog nem a személyiség teljes egészét, hanem csupán annak immanens részét, identitását, önazonosságát meghatározó részét védi. Véleményünk szerint egy közszereplő által megfogalmazott vélemény ezen kategóriába esik, annak eltávolítása felveti az egyenlő bánásmód követelményének a megsértését.

Az Alkotmánybírósági határozat-tervezet [24] bekezdésében megfogalmazott álláspontra Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény téves értelmezése vezetett. Az előadó alkotmánybíró az Ebktv. 5. § a) pontját, amely szerint „az egyenlő bánásmód követelményét a 4. §-ban foglaltakon túl az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani, aki előre meg nem határozott személyek számára szerződés kötésére ajánlatot tesz vagy ajánlattételre felhív”, kizárólag a szerződéskötés folyamatára nézve fennálló kötelezettségként értelmezte. Az Ebktv. 5. § azon magánjogi szereplőket határozza meg, akik kötelesek tevékenységük során megtartani az egyenlő bánásmód követelményét. Ebből következik, hogy a törvényhely nyelvtani értelmezése arra az eredményre vezet, hogy az „aki” szó nem egy behatárolt folyamatra, a szerződéskötésre vonatkozik, hanem általában a magánjogi szereplők számára fogalmaz meg kötelezettséget. A tisztelt alkotmánybíró helyesen állapította meg, hogy a közösségi médiaszolgáltató felületekre kiterjed az Ebktv. hatálya, ugyanakkor a törvény által megfogalmazott követelményeknek nem pusztán a szerződés megkötésekor, hanem a jogviszony fennállása során is érvényesülnie kell. Így nem osztjuk az előadó alkotmánybíró azon véleményét, miszerint a magánszolgáltató az Indítványozó véleményének eltávolításával nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét.

A [29] és a [30] bekezdésben az előadó alkotmánybíró az Alkotmánybíróság vélemény- és sajtószabadságra vonatkozó korábbi gyakorlatát foglalja össze, miközben megállapítja, hogy az állam ebben a körben fennálló pozitív jogvédelmi kötelezettsége nem terjed ki arra, hogy egy magánvállalkozót arra kötelezzen, hogy valaki számára nyilvánosságot biztosítson a felületén. Azt gondoljuk, hogy habár ezen megállapítás helyes, annak tartalma mégsem illeszthető a jelen ügyre. Az egyenlő bánásmód követelményének a magánjogi viszonyok tekintetében is érvényesülnie kell. Az Alkotmánybíróságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy egy magánszolgáltató megfoszthat-e egy közszereplőt a véleménynyilvánításhoz való jogától.

IV.

Az előadó alkotmánybíró a határozattervezet [26] bekezdésében kifejti az Alkotmánybíróság alkotmányfejlesztő szerepének jelentőségét. Ezt támasztja alá a testület alkotmányértelmezésének erga omnes hatálya, amely a törvényhozó hatalmat is köti. Az Alkotmánybíróság Alaptörvényben is rögzített jogkörei a hatalommegosztás rendszerével összhangban hozzájárulnak a jogrendszer harmonizációjához. A hatalom koncentráció elkerülése végett a testület alkotmányértelmezésének az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság joggyakorlata állít korlátokat. Az utóbbira példa az előadó alkotmánybíró által hivatkozott 31/1990. (XII.18.) határozat, amelyet a testület működésének első évében hoztak. Azonban ennek a határozatnak a hivatkozása az Indítványozó esetében indifferens és hibás gondolatmenet kiindulópontjává vállhat. Az említett határozatban a kormány egy jogszabály-tervezet elkészítése előtt kért alkotmányértelmezést, amit az Alkotmánybíróság elutasított. Indoklásában rámutatott, hogy alkotmányértelmezésre kizárólag akkor kerülhet sor, ha konkrét alkotmányjogi probléma aspektusából kezdeményezik az Alkotmány ugyancsak konkrétan megjelölt rendelkezéseinek értelmezését. A testület hatáskörének megszorító értelmezése meggátolja az alkotmányos rendelkezések teljesen elvont, semmiféle konkrét problémához nem kapcsolódó, s így parttalan értelmezését. Az Indítványozó esetére ezt nem vonatkoztathatjuk, mivel konkrét rendelkezések sérelmére adott be panaszt egy olyan tárgykörben, amely alkotmányjogi relevanciáját mutatja az angolszász és a kontinentális jogrendszerben is egyre erősödő szabályozási igény.