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Széchenyi István Egyetem Állam – és Jogtudományi Kar határozattervezetének véleményezése

**I. rész**

[1] Az Alkotmánybíróság Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítéletének helybenhagyásával nem értünk egyet, hiszen a mi értelmezésünkben több ponton alkotmányellenességet állapítottunk meg, melyek eltérnek az említett határozattervezetbe foglalt érveléstől.

[2] Az Alkotmánybíróság határozattervezetéből az általunk legfontosabbnak vélt, eltérést mutató érveket szeretnénk kiemelni.

[3] Véleményünk szerint az Alaptörvényre való hivatkozáskor az üggyel összefüggésben nem releváns alaptörvényi rendelkezéseket is rögzítettek a tervezetben. Ezek közül kiemelnénk a következőket:

XV. cikk (3)-(5) bekezdések, melyekben a nők és férfiak egyenjogúságát, az esélyegyenlőség és társadalmi felzárkózás, valamint a családok, nők, gyermekek, idősek és fogyatékkal élők védelmét deklarálja a jogalkotó, ami jelen eset kapcsán az egyenlő bánásmód követelményével, illetve a véleménynyilvánítás szabadságával nincs összhangban, mely kettő alapjog szerintünk a legfontosabb ebben az ügyben.

[4] A Ptk. vizsgált rendelkezéseinek egy része helytálló, viszont nézeteink szerint a jogi személy jogképessége, illetve a gazdasági társaságok fogalmának rögzítése az eset kapcsán nem mérvadó.

[5] A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben található rendelkezések is kiemelt jelentőséggel bírnak, mely a határozattervezetből hiányzott. Az indítványozó és a közösségi média szolgáltaltató közt a regisztráció során szerződéses viszony jött létre, ami az általunk véleményezett határozattervezetnek egyik központi elemeként jelenik meg, így hiányosságként említjük, hogy a Fgytv.-hez való kapcsolódás nem jelent meg. A 17/A. §-ban foglaltak alapján a vállalatnak kötelessége a hozzá beérkezett panaszról az érintett félnek tájékoztatást nyújtani.

**II. rész**

[6] A véleményezett határozattervezetben megjelent, hogy az indítványozó az Ítélőtábla ítélete ellen nyújtott be alkotmányjogi panaszt. Az eljáró ítélőtábla csupán helybenhagyta az alsóbb szintű bíróság ítéletét, tehát véleményünk szerint a törvényszék döntésére is hivatkozni kellett volna a megállapításban. Kiemelnénk még azt a jelentős különbséget, miszerint az általunk alkotott határozattervezetben az alkotmányellenesség főképp alapjogok sérelmében nyilvánul meg, míg a véleményezett tervezetben a meghozott bírói döntésekből következtettek alkotmányellenességre.

[7] Az érvelés során felmerült, hogy az indítványozó helytelenül hivatkozott a jogorvoslathoz való jogának megsértésére, viszont szerintünk az eset ultima ratio jellege mindenképp vizsgálandó, hiszen törvényi szabályozás a felhasználó és a közösségi média szolgáltató jogairól és kötelezettségeiről nincsen, így az indítványozó álláspontja a valóságnak megfelel.

[8] Álláspontunk alapján a terveztben hivatkozott Ogytv. és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat a felek közti viszony vizsgálata során nem alkalmazandó.

[9] Az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény alapján kiemelt közszereplő fogalommeghatározás nem mérvadó, hiszen korábban helyesen rögzítették a Ptk. erre vonatkozó szakaszát, illetve Schanda Balázs alkotmánybíró értelmezését.

[10] A mesterséges intelligenciával kapcsolatos felvetés az ügy kapcsán nem tartozik az Alkotmánybíróság mérlegelési körébe. Nézeteink szerint fontosabb kiemelni azt a tényt, hogy a vállalkozás nem teljesítette tájékoztatási kötelezettségét többszöri megkeresést követően sem, illetve moderátori felülvizsgálat során (melyet élő emberek végeznek) sem történt indoklás közlése. A szerződés létrejöttekor annak ellenére, hogy a felhasználó elfogadja az általános szerződési feltételeket, a média szolgáltató oldalán is jogok és kötelezettségek keletkeznek a felhasználó irányába. A szolgáltató az általunk már korábban említett kötelezettségeinek nem tett eleget, így szerződésszegésről is beszélhetünk.

[11] A véleményezett tervezetben megjelenik egy olyan állítás, mellyel nézeteink élesen ütköznek, mivel a hátrányos megkülönböztetést nem ismerik el. Úgy gondoljuk, fontos tény, hogy a képviselő profilja ideiglenes felfüggesztésre került, így a közszereplő profilja, ami sajtóorgánumnak is minősül, nem tudja kezelni, így hátrányba kerül politikai versenytársaival szemben.

[12] A következő pontokban a közszereplő által közzétett poszt tartalma alapján folyik érvelés, viszont álláspontunk szerint a hangsúlyos kérdések közé a sérült alapjogok tartoznak.

[13] Az üzleti érdekről szóló álláspontfoglalás során kiemelt súlyú kérdésként kezelték szolgáltató üzletszerzési és profittermelési gyakorlatát. A mi vizsgálatunk értelmében nem állapítható meg konkrétan a szolgáltató gazdasági helyzete, és hogy az indítványozó által megosztott tartalom milyen hatással volt a szolgáltató üzleti érdekeire, jó hírnevére. Meglátásunk szerint téves az a feltevés, miszerint egyértelműen magyarországi gazdasági társaságként jeleníti meg a közösségi média szolgáltatót és a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó szabályaival hozza összefüggésbe.

[14] Tétlenül állunk a [35]-ben foglalt vállalati vezetői tevékenységi kör fejtegetése, a felmerült minden körülmény figyelembevétele, ésszerű döntéshozatal említése előtt, valamint a gondos gazda példájának beemelésével, mivel a korábbi érvelés központi eleme a mesterséges intelligencia és a tevékenységének személytelensége.

**Konklúzió**

[15] A helybenhagyásról szóló tervezettel több ízben nem tudtunk egyetérteni.

[16] Az ügyet alkotmányellenesnek véljük a fentiekben leírt kiegészítő pontokkal.