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SZE-DF-ÁJK alkotmánybírósági határozat-tervezet véleményezése

I.

Az előadó alkotmánybíró az alkotmánybírósági határozat-tervezet [30]-[45] bekezdésében kifejtette, hogy a médiaszolgáltatók gazdasági érdeke olyan indoknak tekintendő, melyet figyelembe véve korlátozható a véleménynyilvánítás szabadsága. Indoklásában hivatkozik a felhasználók szabad döntésére, amikor a monopol helyzetben lévő közösségi média platformok szerződési feltételeit elfogadják. Továbbá részletesen vizsgálja a közügyek tárgyalásában egyre meghatározóbb médiaplatformok haszon termelési célját, amely meghatározza a gazdasági társaság vezetőségének döntéseit. A nagyvállalatok gazdasági érdeke önmagában nem képezheti az egyén Alaptörvény által biztosított véleménynyilvánításhoz való jogának a korlátozási indokát. A felhasználó regisztrációja során a platformszolgáltatóval kötött szerződés a Ptk. által biztosított szerződési szabadság ellenére sem jelenthet korlátlan jogosultságot a platformszolgáltató számára. Az Alaptörvény által biztosított alapjogoknak a magánjogi viszonyok során is érvényesülniük kell. Abban az esetben, ha a jogszabályok nem biztosítják kellő mértékben ezen jogok védelmét és az alapvető jogok sérülnek, úgy az Alkotmánybíróságnak a feladata a fellépés, amelyre a nemzetközi jog- és szabályozási gyakorlat figyelembevételével nyílik lehetőség.

II.

Az alkotmánybírósági határozat-tervezet helytállóan emeli ki azt a tényt, hogy az Indítványozó országgyűlési képviselőként közszereplőnek minősül. A tervezet ezen minősítésből kiindulva rögzíti, hogy a közszereplők bírálhatósága szélesebb körben megengedett, mint a nem közszereplő egyének esetében {7/2014. (III.7.) AB határozat, Indokolás [55], 13/2014. (IV.18.) AB határozat, Indokolás [35], 1/2015 (I.16.) AB határozat, Indokolás [69]}. Az Indítványozó közszereplői státuszából kiindulva olyan megállapítást tesz az előadó alkotmánybíró, hogy nem sérült az egyenlő bánásmód követelménye, hiszen a közszereplők véleménynyilvánítása nem von maga után eltérő szabályozást, mint egy nem közszereplőnek minősülő személyé. Amennyiben azonban ezen állítást elfogadjuk, valamint a nem közszereplő és a közszereplői státuszú személyek által megfogalmazott véleményeket azonos kategóriába soroljuk, úgy egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok által kifejtett véleményekről van szó. Így egy közszereplő politikus véleményének eltávolítása és a profiljának ideiglenes letiltása pusztán a vélemény tartalmára tekintettel az egyenlő bánásmód követelményénének megsértése mellett, a véleménynyilvánításhoz való jog megsértését is felveti.

A véleménynyilvánítás minősége tekintetében lényegtelen a megfogalmazójának a közszereplői státusza, hiszen annak minősége, illetve korlátozhatósága szempontjából a megfogalmazott vélemény tartalmának van relevanciája. Ahogy arra az Alkotmánybíróság korábban rámutatott a közszereplőket érintő kritikákkal kapcsolatban, „[a] közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit” {3236/2018. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [18]}. Az Indítványozó politikai kérdésben fogalmazta meg az álláspontját. A politikai közlések az EJEB joggyakorlata szerint a véleménynyilvánítási formák közül a legmagasabb védettségi szintet élvezik. Az alkotmánybírósági határozat alapját képező ügyben a közszereplői státusz másodlagos, az elsődleges szempont annak közügy jellege.

Az alkotmánybírósági határozat-tervezet [26] bekezdésben megfogalmazott álláspont, miszerint lényegtelen, hogy az Indítványozó közszereplő-e vagy sem, hiszen a bejegyzések eltávolítása algoritmusok segítségével történik, nem elfogadható. A [27] bekezdésben az is megállapításra kerül, hogy az egyenlő bánásmód követelményének a megsértése a mesterséges intelligencia alkalmazása miatt fogalmilag elképzelhetetlen. Ugyanakkor az algoritmusok használata nem zárhatja ki a platformszolgáltató üzemeltetőjének a felelősségét. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 5. § a) pontja értelmében, „aki előre meg nem határozott személyek számára szerződés kötésére ajánlatot tesz vagy ajánlattételre felhív, köteles az egyenlő bánásmód követelményét megtartani”. Ezen törvényhely alapján a platformszolgáltatót is terheli az egyenlő bánásmód követelményének megtartására vonatkozó kötelezettség, ez alól immunitás pusztán a mesterséges intelligencia alkalmazására tekintettel nem adható. A platformon működő algoritmusok tevékenységéért a felelősség továbbra is a szolgáltatót terheli.

III.

Az Alkotmánybírósági határozat-tervezet [30] bekezdése említi, hogy az Alkotmánybíróság korábban már foglalkozott különböző alapjogkorlátozási tesztekkel, így például a fair balance teszttel, amely alapján a gazdasági érdek és a véleménynyilvánítás szabadsága ütköztethető. Ahogyan azt a határozat is említi, a fair balance teszt annak érdekében, hogy a döntés arányos korlátozást tartalmazzon, büntetőeljárásban alkalmazott szempontokat és körülményeket mérlegel. A magyar Alkotmánybírósági döntések között a fair balance teszt nem került még alkalmazásra, hiszen ahogyan arra az Alkotmánybíróság 16/2019. (V. 14.) ABhatározata is hivatkozik, alapjog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében csak törvény formájában korlátozható. Az Alkotmánybíróság értelmezése alapján nem veheti át a törvényhozó szerepét, csak az alapjogok (ideértve az Alaptörvényi értékeket is) ütközése esetén mérheti össze az érintett alapjogokat (fair balance).

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a fair balance csak ilyen vonatkozásában, az alapjogok összemérése kapcsán került alkalmazásra, hiszen a magyar Alkotmánybíróság feladata nem terjed ki az alapjogok, így az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben a véleménynyilvánítás szabadsága és az egyes érdekek, jelen esetben a gazdasági érdek összemérésére, hiszen az Alkotmánybíróságnak egyes panaszok elbírálásakor, kizárólag versengő alapjogok jogalkalmazói összemérésére van jogosultsága.
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