**A Debreceni Egyetem csapatának véleménye**

**a Szegedi Tudományegyetem csapata által készített tervezetről**

A határozat formai és tartalmi szempontból megfelelő, koherens. Azonban szeretnénk kifejteni, hogy a határozat néhány pontjával kapcsolatban eltérő álláspontot képviselünk.

A rendelkező rész értelmében a Nahátszentpéteri Törvényszék ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt elutasították, azonban a Dehátszentpéteri Ítélőtábla ítéletének alaptörvény-ellenességéről nem határoztak. Úgy gondoljuk, hogy a rendelkező részben az Ítélőtábla ítéletével kapcsolatos panaszról is rendelkezni kellett volna. Egyetértünk a tervezettel abban, hogy az egyenlő bánásmódhoz és a jogorvoslathoz való jog tekintetében a panaszt el kellett utasítani, azzal azonban nem, hogy a véleményszabadság vonatkozásában sem volt indokolt az ítéletek megsemmisítése.

A határozat [20] bekezdésében kissé zavaró, hogy kétszer szerepel az a mondat, miszerint „A nemzetközi joggyakorlatban is megjelent az az irány, hogy a nyilvánosság számára nyitott, közügyek megvitatására alkalmas oldalak a magántulajdonú infrastruktúra ellenére közfórumnak minősülnek, illetve azt is kialakította a nemzetközi gyakorlat, hogy a közösségi platform közkommunikációs térnek számít.” Az érvelés oda jut el, hogy a Facebook (és más hasonló közösségi média platformok) „közfórum is, mivel nagy tömegek számára biztosít lehetőséget a kommunikációra.” Úgy gondoljuk, ebből a megállapításból annak kellene következnie, hogy a Facebookon folyó kommunikációra ugyanazokat az elveket kell alkalmazni, mint a nyilvános kommunikáció hagyományos formáira (pl. köztér, újság stb.), és az Alkotmánybíróságnak ki kellett volna mondania, hogy a jelen ügyben ezek az elvek sérültek.

Nem értünk egyet azon állásfoglalással, miszerint a közösségi médiaszolgáltatók nincsenek valódi monopolhelyzetben, hiszen az egyén a való életben is kifejtheti a véleményét. A határozat érvelése ezen a ponton önmagát cáfolja meg, amikor kifejti, hogy a közösségi média platformok a gyakorlatban megkerülhetetlenek, az egyéneket hagyományos módszerekkel nem lehet ugyanolyan gyorsan és hatékonyan megszólítani. Véleményünk szerint a közösségi médiaplatform sajátos és monopolhelyzete indokolja, hogy a szólásszabadság korlátozásával kapcsolatban azonos elveket alkalmazzunk rá, mint a nyilvános kommunikáció hagyományos formáira.

A határozatban a csapat kifejti, hogy a közösségi oldal motivációja az, hogy a felhasználók jól érezzék magukat a szolgáltatások igénybevételekor, ne találkozzanak felkavaró, zavaró tartalmakkal, számukra kellemesnek ható közeggel szembesüljenek az oldal használatakor. Álláspontunk szerint ez a gondolatmenet több szempontból aggályos. A közösségi oldal motivációja hiteles bizonyítékokkal nem alátámasztható. Azzal sem értünk egyet, hogy az ügyben vitatott poszt megzavarta a többi felhasználó közösségi média oldalának használatát, hiszen az csak a Facebookra tekintettel fogalmazott meg kritikát. Álláspontunk szerint a megfogalmazott kritika szubjektív véleménynek minősül, kényszerítő hatással nincs a felhasználókra. Egyetértünk azzal a megállapítással, hogy a Facebook gazdasági érdeke nem élvezhet előnyt a közügyek szabad megvitatásával szemben, ennek az elvnek a konkrét ügyre való alkalmazása azonban csak akkor lett volna lehetséges, ha a tervezet a vitatott ítéletek megsemmisítéséig jut el.

Szeretnénk megjegyezni a [22] bekezdés kapcsán, hogy nem értünk egyet azzal az állásponttal, hogy azáltal, hogy az indítványozó elfogadta a Facebook felhasználási feltételeit, lemondott volna a szabad véleménynyilvánítás jogáról. A felhasználási feltételekben megtalálható, hogy ezen jog bizonyos indokok esetén korlátozható, amellyel mi is egyet tudunk érteni, de csak akkor, ha jól körülhatárolt, legitim cél miatt, arányosan kerül korlátozásra, és biztosított a bírói felülvizsgálat lehetősége. Maga a csapat is úgy fogalmaz, hogy ezen korlátozási okok „szűkszavúan” lettek meghatározva. Az indokolás csak említést tesz az álhírek problémájáról, de részletesen nem elemzi azt. Pedig véleményünk szerint az alapügyben felmerülő jogi probléma egyik kulcskérdése éppen ez volt.

A tervezet úgy fogalmaz, hogy ​​„az Indokolásban kifejtettek szerint a panaszindítvány a véleménynyilvánítás szabadságának megsértése tekintetében a jelenlegi magyar jogszabályi környezetben nem megalapozott.” Számunkra nem egyértelmű, hogy ez az állítás mire alapozható, ugyanis az indokolás azt is rögzíti, hogy a jelenlegi szabályozás nem megfelelő, nem biztosítja az alapjog megfelelő érvényesülését. Ebben az esetben álláspontunk szerint az Alkotmánybíróságnak kellett volna megteremteni az alapjog érvényesülését, mégpedig a vitatott bírósági ítéletek megsemmisítésével, nem pedig mulasztás megállapításával.

A tervezet a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség kapcsán részletesen kifejti, milyen tartalommal kellene megalkotni a közösségi média platformokra vonatkozó szabályozást. Úgy gondoljuk, az Alkotmánybíróság nem foglalhat állást ilyen konkrétan jogalkotási kérdésekben (pl. válaszadási kötelezettség bevezetése), hiszen arról a jogalkotó hatáskörrel rendelkező szervek dönthetnek a jogalkotás magas színvonalát biztosító eljárások eredményeképpen. Az Alkotmánybíróság a mulasztás megállapítása kapcsán csak arról foglalhat állást, hogy a jogalkotónak pontosan milyen alkotmányos elveket és szempontokat kell figyelembe vennie a jogszabály megalkotása során.
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