

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG X SZÁMÚ AB HATÁROZATA

bírói döntés megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában - Torda Sztella alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, és Genda Noémi alkotmánybíró különvéleményével- meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

Az Alkotmánybíróság a Nahátszentpéteri Törvényszék és a Dehátszentpéteri Ítéltábla y számú ítéleteit megsemmisíti, és az ügyben az alaptörvény-ellenességet megállapítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó (Aggodalmaskodó Ágoston) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban Abtv.) 27.§ alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a közösségi média szolgáltató eljárása ellen, mivel álláspontja szerint az eljárás sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésben foglalt véleménynyilvánítás szabadsághoz fűződő jogát és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ c) pontjában nevesített személyiségi jogát.
- [2] 2. Az ügyben megállapított tényállás szerint az indítványozó, aki az alapügy felperese volt 2020. november 12-én 18 óra 52 perckor bejegyzést tett közzé a közel félmillió követővel rendelkező közösségi média-csatornáján, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint a közösségi média platformok algoritmus-vezérelt, sok esetben önkényes beavatkozása az állampolgárok véleménynyilvánítási szabadságába állami kontroll nélkül megengedhetetlen, ezért kezdeményezni fogja az Országgyűlésnél a közösségi médiaszolgáltatók törvényi szabályozását. Az indítványozó a kérdéses bejegyzésben kifejtette, hogy a közösségi média platformok algoritmusainak működése számos esetben átláthatatlan, vagy az üzleti titok körébe esik, míg a vonatkozó, az ezen platformok által alkalmazott irányelvek számos esetben nincsenek összhangban az adott államban alkalmazandó jogvédelmi szinttel, ezért tarthatatlan az az állapot, hogy „a határokon átívelő, profitorientált techóriások a szólásszabadság álarca mögé bújva véleménykorlátozó tevékenységet végeznek állami kontroll nélkül, sok esetben beavatkozva még az államok választási eredményeibe is... Nézzük csak meg, mit tettek Trumppal.” indítványozó a kérdéses posztban a techóriások magatartását a XX. századi önkényuralmi rezsimek magatartásához és propaganda eszközeihez hasonlította, illetve kifejtette abbéli meggyőződését is, hogy az alkalmazott, mesterséges intelligencián alapuló algoritmusok alapvetően befolyásolják az emberek világnézetét, mivel azok az emberek érdeklődési körének megfelelő híreket és bejegyzéseket részesítik előnyben és „dobják fel” első sorban a felhasználók számára. Az indítványozó ebbéli

meggyőződésére tekintettel arra buzdította követőit, hogy mérsékeljék a közösségi média használatát, fogadják az algoritmusok által felkínált tartalmakat fenntartásokkal és a „komfortzónájukon kívüli tartalmakkal, a sajátjukkal ellentétes álláspontokkal is ismerkedjenek meg.”

- [3] A bejegyzés közzétételét követő napon Aggodalmaskodó Ágoston bejegyzését a közösségi média szolgáltató törölte, aki erről egy üzenetet kapott, miszerint a bejegyzés álhíreket tartalmazott. Az indítványozó ezt követően emelkedett hangvételű bejegyzésében tudatta követőivel a történeteket, mire a szolgáltató az indítványozó felhasználói fiókját ideiglenesen felfüggesztette. Ezt követően az indítványozó egy képviselőtársa fiókján keresztül a közösségi médiaszolgáltatóhoz fordult és jelezte, hogy a szolgáltató által használt algoritmus feltehetően tévesen szűrte ki a bejegyzését, majd később az általa használt szavak miatt tévesen zárta a fiókját és kérte a fiók reaktiválását, illetve a bejegyzés helyreállítását. Tekintettel arra, hogy 2021. január 12-ig a közösségi média szolgáltató a megkeresésére nem reagált, a bejegyzés láthatóságát nem állította vissza, illetve a fiókot nem reaktiválta, Aggodalmaskodó Ágoston bírósághoz fordult.
- [4] Keresetében előadta, hogy álláspontja szerint a közösségi média szolgáltató jogellenesen korlátozta szólás és véleménynyilvánítási szabadságát, mivel a bejegyzés nem volt más emberekre nézve sértő, más személyeket emberi méltóságukban nem sértett, kizárólag a közösségi platform üzleti érdekeire és jóhírnevére nézve lehetett sértő jellegű a bejegyzés. Az indítványozó az alapügy keresetében előadta, hogy álláspontja szerint a közösségi médiaszolgáltató eljárása sértette a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ c) pontjában nevesített személyiségi jogát, mivel a közösségi médiaszolgáltató üzleti érdekére tekintettel őt – kifejtett véleményére tekintettel – hátrányos megkülönböztetésben részesítette. A Nahátszentpéteri Törvényszék a keresetet elutasította, mivel álláspontja szerint a hátrányos megkülönböztetés ténye minden kétséget kizáróan nem igazolható.
- [5] Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz és az Abtv. 27.§ alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be.
- [6] Alkotmányjogi panaszának indoklásában előadta, hogy álláspontja szerint a közösségi médiaszolgáltató magatartása sértette az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát, illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt egyenlő bánásmód követelményét. Az indítványozó kifejtette, hogy az eljáró bíróság döntésének meghozatala során nem vette figyelembe, hogy az indítványozó számára nem áll rendelkezésre olyan más jogi eszköz, amelyre hivatkozással jogvédelemért folyamodhatott volna, így személyiségi jogainak megsértésére ultima ratio jelleggel hivatkozott. Álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. és 28. cikkeire is tekintettel a bíróságnak ezt a körülményt figyelembe kellett volna vennie.

II.

- [7] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

“IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

“XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

“XVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

“28.cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

[8] 2. Ptk. érintett rendelkezései:

“2:43.§ A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen (c) a személy hátrányos megkülönböztetése.”

[9] 3. Fgy.tv. érintett rendelkezései

17/A (1) * A vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni

a) a székhelyéről,

b) a panaszügyintézés helyéről, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével,

c) a panaszkezelésnek az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint

d) a panaszok közlése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás 17/B. § szerinti ügyfélszolgálatának levelezési címéről és - ha a panaszokat ilyen módon is fogadja - elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.

(1a) * A tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap

hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

(2) A fogyasztó a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, illetve értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó panaszát szóban vagy írásban közölheti a vállalkozással.

(3) A szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát

a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni,

b) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni.

(4) A telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panaszt a vállalkozás köteles egyedi azonosítószámmal ellátni.

(5) A panaszról felvett jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a fogyasztó neve, lakcíme,

b) a panasz előterjesztésének helye, ideje, módja,

c) a fogyasztó panaszának részletes leírása, a fogyasztó által bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke,

d) a vállalkozás nyilatkozata a fogyasztó panaszával kapcsolatos álláspontjáról, amennyiben a panasz azonnali kivizsgálása lehetséges,

e) a jegyzőkönyvet felvevő személy és - telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz kivételével - a fogyasztó aláírása,

f) a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje,

g) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a panasz egyedi azonosítószáma.

(6) Az írásbeli panaszt a vállalkozás - ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik - a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél

rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

(7) * A vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát három évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre bemutatni.

(8) * A panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.

III.

- [10] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §-a tekintetében megfelel az Abtv.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek.
- [11] 2. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [12] Az alkotmányjogi panasz határidőben a bíróságra érkezett.
- [13] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló eljárás felperese nyújtotta be az ügyét érdemben lezáró bírói ítélettel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.
- [14] Az indítványozó indítványában hivatkozott az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének sérelmére is. Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a közösségi média szolgáltató magatartása sértette az indítványozó ezen bekezdésben foglalt véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát. Illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt egyenlő bánásmód követelményét is sértette.

IV.

- [15] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [16] Az Alkotmánybíróságnak a határozat meghozatala során a korábbi gyakorlatát figyelembe véve kell eljárnia. Egy korábbi döntés szerint az alkotmányjogi panasz alapján „a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját

vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}

- [17] Az alapügy során eljáró bíróságok (mind a Nahátszentpéteri Törvényszék, mind pedig a Dehátszentpéteri Ítéltábla) nem vették figyelembe az ügyben érintett alapjogokat.
- [18] Indítványozó az alapügy eljárásaiban “ultima ratio” jelleggel hivatkozott a Polgári Törvénykönyv 2:43. § c.) pontra, mely a személyiségi jogok hátrányos megkülönböztetéssel való sérelmét jelenti. A hatályos magyar jogban azonban nem létezik jelenleg olyan szabályozás, mely a közösségi oldalak ilyen, “cenzúrázó” jellegű tevékenységére vonatkozna, ezért indítványozónak nem volt más jogi lehetősége az eredményes jogorvoslatra.
- [19] A közösségi média-csatorna a felhasználóval, azaz indítványozóval magánjogi jogviszonyban állt, melyben indítványozó fogyasztónak, a csatorna pedig vállalkozásnak minősül. Ezen jogviszony alapján kötötték meg szerződésüket, mely a piacon szokásos gyakorlat szerint általános szerződési feltételek elfogadásával történik.
- [20] A magánjogi jelleg miatt az ilyen típusú közösségi oldalak általában szerződési feltételeik közé foglalják a platformjaikon közzétett tartalmak szűrését, moderálását, azonban ennek módja a felhasználók számára általában átláthatatlan. A szolgáltató olyan titkosított algoritmusokkal és szubjektív tartalomszűrési eszközökkel él, melyek nem adnak egyértelmű iránymutatást a fogyasztónak arra nézve, hogy milyen tartalmakat tehet közzé.
- [21] A hasonló esetek orvoslásának körülményeit tovább nehezíti, hogy a vállalkozások székhelyei nem magyar illetékességi területre tartoznak, így a jogorvoslati eljárások lassúak, esetenként hiányosak; nem vezetnek eredményre. Ezáltal erőfölénybe kerülnek a felhasználókkal szemben.
- [22] Több eset kapcsán (közzereplők és magánszemélyek között egyaránt) merült fel a probléma, hogy saját oldalára közzétett véleményét ezen szolgáltatók önkényesen, indoklás nélkül eltávolították. Ez mutatja az ügy jelentőségét, mely sürgős és precedens értékű megoldást kíván, hiszen a közösségi oldalak kontrollálására továbbra sincs benyújtott törvényjavaslat.
- [23] Az Alkotmánybíróság véleménye alapján tehát indítványozó jogosan hivatkozott az idézett normára, az Ítéltáblának pedig figyelembe kellett volna vennie a joghézagot, és felismerni, hogy más lehetőség nem állt rendelkezésre. Ahogy az indítványozó is hivatkozott panaszában az Alaptörvény 28. cikkre, mely szerint a bíróságnak a józan észnek megfelelően kell ítélni, úgy az Alkotmánybíróság is osztja ezt a nézetet.
- [24] Ezen okokon kívül az indítványozó e pontra való hivatkozása azon körülmény miatt is releváns, hogy a politikai versenyben valóban hátrányos megkülönböztetésben részesült képviselőtársaihoz képest.

- [25] Jelenlegi életünkben, az információs társadalomban kiemelt szerepet játszik az online jelenlét. Így a politikai kampányok is leginkább digitális térben zajlanak. Indítványozó a közösségi oldal döntése miatt elesett attól a lehetőségtől, hogy közel félmillió követőtáborát tájékoztassa, és a közéletben aktívan részt vegyen. Versenytársai nem szenvedtek el ilyen jellegű korlátozást, emiatt hozzájuk képest hátrány érte.
- [26] Ahogy az előzőekben az Alkotmánybíróság kifejtette, indítványozó és a közösségi oldal között magánjogi jogviszony állt fenn. Indítványozónak így kötelessége betartani az ÁSZF-ben elfogadott irányelveket. Az alapügyben azonban nem derül ki, hogy a felhasználó mely pontokat sértette meg. Az eljáró bíróságok csak feltételezhatték, hogy az oldal üzleti érdekei sérültek, viszont ez nem bizonyítható révén, hogy a vállalkozás nem reagált a sértett megkeresésére.
- [27] A 1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 17/A. § több pontja is részletezi a fogyasztói jogok érvényesítésének, azaz a panaszkezelésnek módjait. Ez alapján a vállalkozás köteles érdemben válaszolni a hozzá beérkező panaszra. A közösségi média-csatorna jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, mivel az őt ért, nyilvánosan megfogalmazott kritikára nem reagált, azt törölte. Az ezt követő, a letiltást nehezményező írásbeli kérelmet szintén figyelmen kívül hagyta.
- [28] A felhasználó számára nyújtott felvilágosítás hiányában tehát nem bizonyítható az irányelvek megszegése.
- [29] Indítványozó a panaszában arra hivatkozott, hogy a közösségi média-csatorna eljárása korlátozza szólás és véleménynyilvánítási szabadságát. Az előzőekben kifejtett indoklás egyértelműen mutatja, hogy nincs bizonyíték a közzétett "poszt" más embereket vagy az ő emberi méltóságukat sértő tartalmáról. Ez alapján az irányelvekkel nem ütközött a szóban forgó bejegyzés.
- [30] A képviselőt közel félmillió személy követte, így- a korábban leírtakkal egyezően- ez már nem csupán személyes vélemény, hanem politikai jellegét tekintve közügynek minősül. Az Alkotmánybíróság véleménye alapján ilyen jelentős, a köz érdekében folytatott vita nem fér bele a közösségi csatorna irányelveiben meghatározott tartalomszűrési lehetőségek közé.
- [31] Egy 21. századi modern demokráciában, ahol a szabadon folytatható társadalmi vita a bizalom és az átláthatóság egyik alappillére, nem megengedhető, hogy egy magánkézben lévő vállalat ezt önkényesen korlátozza. Mivel az állam is csak szűk, indokolt és jogszabályok adta keretek között kap lehetőséget az alapjogok korlátozására, ezért elfogadhatatlan, hogy egy vállalkozás olyan jogosítványokat szerezzen, mely a hosszú évszázadok alatt kivívott véleménynyilvánítás szabadságát kétes alapon csorbítja.
- [32] A véleménynyilvánítás szabadsága anyajog, melyet az igazságszolgáltatásnak minden üzleti érdeknél előrébb valóan kell védelmeznie. Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatával összhangban ezen ügy során is a szabad gondolat kifejezését tartja elsődlegesnek. Az Indítványozó a korábbi bírósági eljárásokban nem ezen vezérfonal mentén részesült jogorvoslatban, mely súlyosan szembe megy az Alaptörvényben biztosított alapvető jogokkal.

- [33] Az alapjogok horizontális hatálya lehetővé teszi, hogy magánjogi jogvitában az indítványozó közvetlenül hivatkozzon alkotmányos jogára. Az előzőekben kifejtettek alapján a véleménynyilvánítás szabadsága fontos alapjogunk, így a közösségi oldallal folytatott vita során a felhasználó jogosan érvelhetett ezen jogának megsértésére. Az Alkotmánybíróságnak tehát figyelembe kell ezt vennie az eljárása során, és ez alapján kell mérlegelnie döntését.
- [34] A korábban kifejtett véleménynyilvánításhoz szorosan kapcsolódik a sajtószabadság, mint alapjog. Ebben a tárgykörben a sajtószabadság, mint alapjog azért tárgyalandó, mivel az indítványozó országgyűlési képviselő, így a média világában közszereplőnek minősül, tehát az általa működtetett közösségi média csatorna is a hírközlés egyik alternatívája.
- [35] Az indítványozó platformját nagy létszámú közösség követi, így az indítványozó itt tud a legközelebb kerülni a potenciális választókhoz, itt tud híreket, aktualitásokat közölni politikai jellegű témákban, illetve személyes tartalmakat is egyaránt itt oszt meg. Mivel a közösségi médiaszolgáltató törölte először a képviselő posztjait, majd a csatornáját is, így súlyosan sérti a sajtószabadság alapjogát, hiszen a követői így nem értesülnek az általa megosztott hírértékű tartalmakról sem.
- [36] Az indítványozó politikai közszereplőnek minősül, aki országgyűlési képviselői mivoltánál fogva közhatalmat gyakorol. Az Abtv. 27.§ (3) alapján vizsgálni kell, hogy a panaszában megjelölt, Alaptörvényben biztosított jogok megilleti-e. Megállapítható, hogy az indítványozót a véleménynyilvánítás szabadságához való jog, a sajtószabadsághoz való jog, valamint az egyenlő bánásmódhoz való jog is megilleti.
- [37] Az indítványozó politikai közszereplőként jogosult a közügyek szabad vitatására. Ebből következik, hogy a közszereplő gond nélkül megoszthassa véleményét közügyekről, illetve közösséget érintő témákban és kérdésekben. Ebben az értelemben a közügyek vitatásának lehetősége a demokratikus társadalmak vívmánya, a szabadsághoz erősen kapcsolódó jog.
- [38] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó által hivatkozott alapjogok, tehát a véleménynyilvánítás szabadságának alapjoga, a sajtószabadság, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ c) pontjában nevesített személyiségi joga sérült. Ennek értelmében az Alkotmánybíróság az eljáró bíróságok ítéletét megsemmisíti, a korábban kifejtett indoklás alapján az Alaptörvény-ellenességet megállapítja.
- [39] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44.§ alapján rendelte el.

Budapest, 2021. 09. 11.

Genda Noémi sk.
alkotmánybíró

Karsai Klaudia sk.
alkotmánybíró

Koltai Fanni sk.
alkotmánybíró

Torda Sztella sk.
alkotmánybíró

Torda Sztella alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [40] Támogatom a határozat rendelkezésének megsemmisítő döntését, de az indokolást másképp közelítem meg.
- [41] Véleményem egyezik abban a kérdésben az Alkotmánybíróság többségével, hogy a vállalkozásnak indokolási kötelezettsége áll fenn a felhasználóval szemben és ennek elmulasztása sérti az eljárási szabályokat. Emiatt helytállónak találok az alapügyben történt döntések megsemmisítését. Azonban számomra egyértelműnek tűnik, hogy indítványozó bejegyzésének közzétételével megsértette a közösségi médiaszolgáltató irányelveit, ezzel megszegte a köztük fennálló magánjogi szerződést.
- [42] A cég üzleti érdekeit sértette, így jogos lett volna az említett vállalat fellépése az indítványozóval szemben, amennyiben az eljárási szabályokat követte volna, indokolási kötelezettségét teljesítette volna.

Budapest, 2021. 09. 11.

Torda Sztella sk.
alkotmánybíró

Genda Noémi alkotmánybíró különvéleménye

- [43] Nem értek egyet az Alkotmánybíróság többségi döntésével, mivel az indítványozó ügyében hozott korábbi bírósági döntést helytállónak találok.
- [44] Ennek indoklása, hogy sem az európai uniós joganyagban, sem a hazai szabályozásban nincs olyan norma, mely a közösségi oldalak tartalom-moderálási tevékenységére vonatkozna, illetve megszabná, hogy milyen feltételek mellett szűrhetnek ki egyes bejegyzéseket. A felhasználó a közösségi oldalra történő regisztráció során elfogadja az adott oldal általános szerződési feltételeit, annak irányelveit magára nézve kötelezőként ismeri el. Ezzel egy kétoldalú magánjogi jogviszony jön létre a felek között, mely az autonómia és az állami be nem avatkozás jogosítványait élvezzi- az adott jogi keretek között mozogva.
- [45] A különvélemény másik lényeges indoklását a szólásszabadság védelmére tett törekvésem adja. A közösségi média-csatorna, mint piaci szereplő a magánszférához sorolható jogi személyiség. A jogi személy azonban akaratartikuláción keresztül testesíti meg a mögötte álló tulajdonosi kör illetve ügyvezetés céljait és döntéseit. Ennek értelmében őt is megilleti egyik legfontosabb alapjogunk, a véleménynyilvánításhoz való jog, illetve annak védelme. Álláspontom szerint ezért a horizontális hatályra való hivatkozás nem az indítványozót, hanem épp ellenkezőleg, a vállalkozást illeti meg. A felhasználóval kötött magánjogi jogviszonyát követően jogában áll, hogy saját oldalán olyan tartalmat jelentethessen meg, amit ő szeretne.
- [46] Arra pedig kifejezetten nem kötelezhető, hogy saját üzleti érdekeivel ellentétes bejegyzéseket, a jóhírnevének ártó posztokat hagyjon láthatóan.

- [47] Az indítványozó alapügyében született döntéseket helytállónak találom, hiszen semmiféle hátrányos megkülönböztetés nem érte. A közösségi média-csatorna előre kijelölt szempontok alapján törölte bejegyzéseit, melyek minden felhasználó tekintetében egységesek.
- [48] Az alkotmányjogi panaszt is megalapozatlannak találom, mivel az indítványozó az oldalra való regisztrációja során a szerződési feltételekkel együtt azt is elfogadta, hogy bizonyos esetekben profilját felfüggeszthetik, bejegyzéseit pedig törölhetik. Ennek értelmében tekinthetjük úgy is, hogy adott esetekre nézve önként mondott le véleménynyilvánításhoz való jogáról. Ilyen eset következett be a 2020. november 12-én, 18 óra 52 perckor közzétett bejegyzésével, amikor a szolgáltató üzleti érdekeire nézve sértő tartalmat tett közzé.

Budapest, 2021. 09.11.

Genda Noémi sk.
alkotmánybíró