Az ELTE ÁJK csapatának véleménye

a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karának határozattervéről

Álláspontunk szerint a SZE - DF - ÁJK határozattervezetének rendelkező része helyes és azzal nagyrészt egyetértünk, ugyanis az alkotmányjogi panasz elutasításának van helye a rendelkezésre álló információk alapján. Ugyan az Alaptörvény XXVIII. és 28. cikkének együttes vizsgálatával kapcsolatban nem visszautasították az Indítványt a 28. cikk tekintetében, ahogyan azt mi a 3090/2015 (V. 19.) AB határozat alapján javasoltuk, hanem a teljes Indítványt elutasították, de a 22/2021. (VII. 13.) AB határozatra tekintettel ez a megoldás is elfogadhatónak tekinthető, így a rendelkező résszel teljesen azonosulni tudunk.

Az Indokolás érdemi részében foglaltakkal azonban részben nem értünk egyet.

A rendelkezésünkre bocsátott jogeset szerint az Indítványozó azért hivatkozott az Alaptörvény XXVIII. és 28. cikkeire, mert *„az eljáró bíróság döntésének meghozatala során nem vette figyelembe, hogy az indítványozó számára nem áll rendelkezésre olyan más jogi eszköz, amelyre hivatkozással jogvédelemért folyamodhatott volna, így személyiségi jogainak megsértésére ultima ratio jelleggel hivatkozott”* és ezt a bíróság nem vette figyelembe. Ennek alapján vizsgálták a határozattervezetben a jogorvoslathoz való jog sérelmét, amellyel a következők miatt nem tudunk egyetérteni:

A határozattervezet megfogalmazása szerint *„az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt jogorvoslathoz való joga nem sérült azzal, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta azt a körülményt, hogy az indítványozó számára nem állt rendelkezésre egyéb jogi eszköz, mint a hivatkozott személyiségi jogainak megsértésére való hivatkozás.”* (Indokolás [22]) Ez ugyanakkor téves következtetés, hiszen fel sem merülhet annak követelménye, hogy az elsőfokú bíróság vegye figyelembe a fent nevezett körülményt, ugyanis a jogorvoslathoz való jog – ahogyan a határozattervezet is felhívja rá a figyelmet - „azt követeli meg a jogalkotótól, hogy a hatóságok vagy bíróságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét olyan döntés meghozataláért, amely képes a sérelmezett döntést felülvizsgálni, és a sérelem megállapítása esetén a döntésre visszaható módon a sérelmet orvosolni.” A határozattervezet ennek kimondása ellenére azt sugallja, hogy az elsőfokú bíróságnak valamely hatóság vagy más bíróság érdemi, ügydöntő határozatát kéne felülvizsgálni, ami nem logikus, hiszen a közösségi médiaszolgáltató se nem hatóság, se nem bíróság, így a döntésével kapcsolatban nem merülhet fel a jogorvoslathoz való jog, így annak sérelme sem. Mivel a határozattervezet azt fejti ki, hogy az Indítványozó ezen joga azért nem sérült, mert az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint azt nem lehet a jogorvoslathoz való jog megsértésének tekinteni, hogy a jogerős határozatot hozó bíróság nem osztotta az indítványozó jogi álláspontját és ezáltal pervesztes lett, a jogorvoslathoz való jog ugyanis „nem garantálja az érintett által sérelmesnek tartott elsőfokú döntés megváltoztatását, és nem biztosít jogot a számára kedvezőnek tartott döntéshez.” Ez az – egyébként helyes – gondolatmenet a határozattervezetben helytelenül arra vezet, hogy az elsőfokú bíróság végső soron nem sérthette meg az indítványozó jogorvoslathoz való jogát azzal, hogy nem az indítványozó számára kedvező módon bírálta el azt; ez azonban az előbbiekben kifejtetteknek megfelelően megalapozatlan. Az elsőfokú bírósággal szemben ugyanis csakis akkor merülhetett volna fel ez a követelmény, ha hatósági döntés felülvizsgálatában járt volna el; ez pedig azt feltételezi, hogy a közösségi média szolgáltatót hatóságnak tekintjük; ez pedig nem volna megfelelő. Ezért a jogorvoslathoz való jog vizsgálatát szükségtelennek tartjuk a határozatban. A 28. cikkel kapcsolatban megfogalmazottakkal mindazonáltal egyetértünk.

Nem értünk egyet továbbá a tervezet egyenlő bánásmódról szóló bekezdésének azon részével, amelyben a szerzők arra utalnak, hogy „az egyenlő bánásmód követelményének megsértése a mesterséges intelligencia alkalmazása által fogalmilag elképzelhetetlen, így hátrányos megkülönböztetésről nem beszélhetünk.” Bár ez ebben a formában valóban igaz, de esetünkben nemcsak a bejegyzés eltávolítását – amelyet valóban mesterséges intelligencia végez – kell vizsgálni, hanem azt a tényt, hogy a szolgáltató az Indítványozó kérése ellenére nem intézkedett a bejegyzés, illetve a felhasználói fiók visszaállítása kérdésében (amelyet pedig már manuálisan végeznek), ezt azonban a határozattervezet nem veszi figyelembe. Meglátásunk szerint azonban az egyenlő bánásmód sérelme nem is a mesterséges intelligencia alkalmazása miatt merülhetett volna fel, hanem egyáltalán nem terjed ki esetünkre – a szerződés megkötésének szakaszán kívül – az egyenlő bánásmód követelménye, ahogyan azt tervezetünkben is megfogalmaztuk. Ezért bár azzal a következtetéssel, hogy nem sérült az egyenlő bánásmód követelménye egyetértünk, de az ehhez vezető indokolással nem.

A véleménynyilvánítással kapcsolatos V. és VI. részben foglaltakat teljes mértékben megalapozottnak tartjuk és álláspontunk szerint kielégítően alátámasztották a szerzők gondolatmenetüket nemzetközi és EJEB joggyakorlattal, valamint a felhozott indokokat, különösen a szolgáltató üzleti/gazdasági érdekének vizsgálatát teljes mértékben relevánsnak és helyesnek tartjuk; ezek megfogalmazása pedig tisztán és világosan jeleníti meg, hogy miért nem sérült az Indítványozó véleménynyilvánításhoz való joga. Mindezek alapján a végkövetkeztetéssel, azaz, hogy alapjogsérelem nem következett be, egyetértünk amellett, hogy felhívjuk rá a figyelmet, hogy szerintünk ez annak is a következménye, hogy a szolgáltató a véleménynyilvánítási jog tekintetében nem alapjogi kötelezett.

Egyetértünk továbbá a tervezet VII. részével is, amelyben a szerzők arra hivatkoznak, hogy tekintettel arra, hogy az Indítványozó a platformra való regisztrációja során elfogadta a szolgáltató szerződési feltételeit, amelynek – tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltatók szerződési feltételeikben általánosan rögzítik, hogy a gyűlöletbeszéd és az álhírek terjesztése tilos, valamint szankciókat is fűznek az ilyen tartalmak megosztásához – része az is, hogy álhírek terjesztése esetén a szolgáltató a kérdéses bejegyzést törölheti vagy akár a felhasználó fiókját is felfüggesztheti a szerződés megsértése miatt. Tekintettel arra, hogy az Indítványozó a szolgáltató szerint megsértette ezeket a szerződésben foglalt feltételeket, jogosult volt a szankciók alkalmazására, hiszen ahogyan arra a határozattervezet elvi éllel mutat rá, maga az Indítványozó fogadta el saját akaratából az általános szerződési feltételeket, így pedig a véleménynyilvánításhoz fűződő joga nem sérülhetett. Helyeseljük azt is, hogy a tervezet ezen részének utolsó mondata úgy fogalmaz: „Az Alkotmánybíróság következetesen osztja azt az álláspontot, miszerint a médiaszolgáltatónak joga van meghatározni, hogy milyen feltételek mentén használhatja a felhasználó felületét.”

A VIII. részben foglaltakat is osztjuk, mindazonáltal ennek a résznek hiányossága, hogy amellett, hogy következetesen rámutat a közösségi médiaszolgáltatók hagyományostól eltérő működésére, majd kitér arra, hogy ennek a fajta működésnek és a közéletben betöltött hangsúlyos szerepük miatt fontos a felülvizsgálat lehetősége döntéseiket illetően, nem említi meg, hogy ez a lehetőség jelenleg is biztosított, hiszen a szolgáltatók saját döntéseik ellen biztosítanak felülvizsgálati lehetőséget. A jelen esetben felmerült probléma központi konfliktusa is az, hogy az Indítványozó kérése ellenére a szolgáltató elmulasztotta felülvizsgálni a saját döntését, amellyel szerződésszegést követett el. A felülvizsgálat tehát belső szervezeti úton, illetve ennek elmulasztása vagy vitatott eredménye esetén polgári peres úton szerződésszegés miatt jelenleg is biztosított.
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