Az ELTE ÁJK csapatának véleménye a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának határozattervezetéről

A DE-ÁJK csapatától álláspontunk több téren is eltér, valamint néhány apró formai észrevételre is szeretnénk felhívni a figyelmet az alábbiakban.

A határozattervezet legelején a rendelkező részben, alkotmányos követelményt állapítottak meg, a XV. és a XXVIII. cikkre alapított panaszt elutasították, a IX. cikk tekintetében elfogadták, a támadott két bírói ítéletet megsemmisítették. A panasz elutasításával egyetértünk, a két bírói ítélet megsemmisítésével azonban a későbbiekben kifejtendő indokok miatt nem, továbbá megjegyezzük, hogy elmulasztották a 28. cikkre alapított panaszt mind a befogadhatósági feltételek tekintetében, mind az indokolásban vizsgálni.

A [2] pontban nevezik először (mint ahogy a határozattervezet számos részében) a szóban forgó közösségi médiaszolgáltatót Facebooknak. A jogeset szövegében szereplő fiktív közösségi médiaszolgáltató habár valóban hasonlíthat a Facebookra, ezt a feladat szövege explicit nem mondja ki. Az eset teljes mértékben fiktív, így fontosnak tartjuk, hogy a megoldás során is helyesen hivatkozzunk a fiktív (akár jogi, akár természetes) személyekre, ügyeljünk a pontosságra, így a “szereplők” valódi jogi személyekkel való azonosításának elkerülésére is.

Ezután a III. részben hiánytalanul sorra vették az egyes feltételeket, majd megállapították, hogy a panasz befogadható. Azonban elmulasztották az Alaptörvény érintett rendelkezései szerinti vizsgálatot, amely által kiderült volna, hogy a panasz az egyes cikkeket tekintve nem befogadható, mint a 28. cikkre alapított panasz (Ennek részletes indokolását ld. az ELTE-ÁJK csapatának határozattervezetének [12]-[13] pontjában).

A [20] pontban megállapították, hogy a panasz megalapozott, mely azonban ellentétes a tervezet azon tartalmával, miszerint az Alkotmánybíróság a panaszt az Alaptörvény XV. cikkében foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmára, valamint a XXVIII. cikkében foglalt jogorvoslathoz való jog sérelmére vonatkozóan az alkotmányjogi panaszt elutasítja {ld. [3] pont}. A határozattervezet logikáját követve (a panasz részbeni elutasítása, illetve részben elfogadása) az állítás úgy lett volna helyes, ha a [20] pontban a panasz részbeni megalapozottságát, részben nem megalapozottságát állapítja meg a csapat.

Ezután a határozattervezet a véleménynyilvánítás szabadságával foglalkozik. Először áttekinti az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát a véleménynyilvánítás szabadsága és annak korlátozhatóságával kapcsolatban, számos korábbi Alkotmánybírósági határozat idézésével. A [26]-[32] pontban pedig rávetítik az Alkotmánybíróság gyakorlatát a közösségi médiaszolgáltatók jellemzőire, valamint kitérnek az álhírek terjedésének megakadályozására, mint alkotmányosan megengedhető indokra a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása érdekében. Hivatkoztak az Európa Tanács 2017-ben kiadott jelentésére (Council of Europe Report DGI(2017)09 Information Disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making), illetve beemelték a misinformation, disinformation, malinformation distinkcióját.

A [33] pontban felvetik a kérdést, hogy a bíróságok mennyiben avatkozhatnak bele a közösségi média szolgáltató és a felhasználó közötti magánjogi jogviszonyba, majd a kérdést úgy válaszolják meg, hogy a közösségi média közvéleményt befolyásoló ereje indokolhatja a beavatkozást. Ezzel a megállapítással egyet is tudnánk érteni, hiszen két magánjogi szereplő jogviszonyába a bíróság valóban beavatkozhat, ez az út azonban biztosítva van, tekintve - ahogy a DE-ÁJK csapata később írja is - az indítványozó is bírósághoz fordulhatott, a bírói jogorvoslati út rendelkezésre állt. Innentől kezdve a bíróságnak kell elvégeznie a mérlegelést, hogy az adott helyzetben a közösségi médiaszolgáltató alkotmányosan védendő érdekkel szükségesen és arányosan, indokolható módon távolította-e el az adott, a felhasználó által közzétett tartalmat.

A kérdés valójában az, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának van-e horizontális hatálya és amennyiben igen, az milyen indokokkal támasztható alá. Nem értünk egyet azon állítással, miszerint “bizonyos speciális körülmények között az egyenlő bánásmód követelménye számonkérhető a magánszféra egyes szereplőin az emberi méltóság védelme érdekében, ugyanúgy kiterjeszthető a véleménynyilvánítási szabadság biztosításának követelménye a közösségi média szolgáltatókra abban a speciális esetben, amikor egy közlés szorosan kapcsolódik a közügyek szabad megvitatásához”. Álláspontunk szerint az analógia nem helytálló, hiszen míg az egyenlő bánásmód követelményének az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata, illetve az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) szerint van horizontális hatálya, addig a véleménynyilvánításhoz való jogról ez nem mondható el (a gyűlöletbeszédet tartalmazó bejegyzések eltávolítására vonatkozó szabályok csak a véleménynyilvánítás szabadságának külső korlátját jelentik mások emberi méltóságának védelme érdekében, nem horizontális hatályt teremtenek).

Tekintettel arra, hogy a valódi alkotmányjogi jelentőségű kérdés az ügyben a véleménynyilvánítás szabadságának horizontális hatálya, valamint mivel a fenti indokok alapján nem értünk egyet azzal, hogy a közösségi médiaszolgáltatók a véleménynyilvánítás szabadságának alapjogi kötelezettjei lennének, nem tartjuk helytállónak a DE-ÁJK csapata határozattervezetének további, közügy-tényállítás-értékítélet vizsgálatot tartalmazó részét. Mindemellett fontosnak tartjuk megemlíteni, ahogy azt a határozattervezetünkben hosszabban kifejtettük, az Alkotmánybíróság számos döntésében deklarálta, “az Alkotmánybíróság az At. 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az At. 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik, ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {elsőként lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; ezt követően megerősítette: 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]}.” A tényállás megállapítása, illetve ennek során a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban kizárólag a jogalkalmazó számára fenntartott feladat” {13/2014. (IV. 18.) ABH, Indokolás [51]}. Mindebből következik, hogy az Alkotmánybíróság nem végezheti el a bíróságok helyett a tényállítás-értékítélet vizsgálatát.

Ezután a csapat az egyenlő bánásmód megsértésére alapított panaszt vizsgálta. Egyetértünk azzal a megállapítással, hogy a panasz ebben az esetben nem megalapozott, ezt azzal indokolták, hogy az indítványozó nem jelölte meg azokat a személyeket, vagy csoportokat, amelyekkel összehasonlítható helyzetben volt és amely szükséges lett volna a hátrányos megkülönböztetés megállapításához. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértésére alapított panasz elutasításával tehát egyetértünk, és bár csapatunk ezt más irányból közelítette meg határozattervezetében (mi az Ebktv. alapján vizsgáltuk az indítványt, és arra jutottunk, hogy az Ebktv. hatálya a közösségi médiaszolgáltatókra csak a szerződéskötés kapcsán, tehát az ÁSZF elfogadásakor terjed ki), de a debreceni csapat indokolásával is azonosulni tudunk.

Ugyanúgy, ahogyan a jogorvoslathoz való jog sérülésére alapított panasz elutasításával is.
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