

ABSZIM: Alkotmánybírósági Szimulációs Verseny
3. forduló

A Nahátszentpéteri Törvényszék 2021. május 31-én kelt döntésével szemben az Indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Abtv. 27.§ alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.

Aggodalmaskodó Ágoston – a továbbiakban Indítványozó –, aki az alapügy felperese, panaszindítványában előadta, hogy független országgyűlési képviselő, aki 2020. november 12-én 18 óra 52 perckor bejegyzést tett közzé a közel félmillió követővel rendelkező közösségi média-csatornáján, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint a közösségi média platformok algoritmus-vezérelt, sok esetben önkényes beavatkozása az állampolgárok véleménynyilvánítási szabadságába állami kontroll nélkül megengedhetetlen, ezért kezdeményezni fogja az Országgyűlésnél a közösségi médiaszolgáltatók törvényi szabályozását. Az Indítványozó a kérdéses bejegyzésben kifejtette, hogy a közösségi média platformok algoritmusainak működése számos esetben átláthatatlan, vagy az üzleti titok körébe esik, míg a vonatkozó, az ezen platformok által alkalmazott irányelvek számos esetben nincsenek összhangban az adott államban alkalmazandó jogvédelmi szinttel, ezért tarthatatlan az az állapot, hogy „*a határokon átívelő, profitorientált techóriások a szólásszabadság álarca mögé bújva véleménykorlátozó tevékenységet végeznek állami kontroll nélkül, sok esetben beavatkozva még az államok választási eredményeibe is... Nézzük csak meg, mit tettek Trumppal.*” Indítványozó a kérdéses posztban a techóriások magatartását a XX. századi önkényuralmi rezsimek magatartásához és propaganda eszközeihez hasonlította, illetve kifejtette abbéli meggyőződését is, hogy az alkalmazott, mesterséges intelligencián alapuló algoritmusok alapvetően befolyásolják az emberek világnézetét, mivel azok az emberek érdeklődési körének megfelelő híreket és bejegyzéseket részesítik előnyben és „dobják fel” első sorban a felhasználók számára. Az Indítványozó ebbéli meggyőződésére tekintettel arra buzdította követőit, hogy mérsékeljék a közösségi média használatát, fogadják az algoritmusok által felkínált tartalmakat fenntartásokkal és a „*komfortzónájukon kívüli tartalmakkal, a sajtójukkal ellentétes álláspontokkal is ismerkedjenek meg.*”

A bejegyzés közzétételét követő napon Aggodalmaskodó Ágoston bejegyzését a közösségi média szolgáltató törölte, aki erről egy üzenetet kapott, miszerint a bejegyzés álhíreket tartalmazott. Az Indítványozó ezt követően emelkedett hangvétellű bejegyzésében tudatta követőivel a történetet, mire a szolgáltató az Indítványozó felhasználói fiókját ideiglenesen felfüggesztette. Ezt követően az Indítványozó egy képviselőtársa fiókján keresztül a közösségi médiaszolgáltatóhoz fordult és jelezte, hogy a szolgáltató által használt algoritmus feltehetően tévesen szűrte ki a bejegyzését, majd később az általa használt szavak miatt tévesen zárta a fiókját és kérte a fiók reaktíválását, illetve a bejegyzés helyreállítását. Tekintettel arra, hogy 2021. január 12-ig a közösségi média szolgáltató a megkeresésére nem reagált, a bejegyzés láthatóságát nem állította vissza, illetve a fiókot nem reaktíválta, Aggodalmaskodó Ágoston bírósághoz fordult.

Keresetében előadta, hogy álláspontja szerint a közösségi média szolgáltató jogellenesen korlátozta szólás és véleménynyilvánítási szabadságát, mivel a bejegyzés nem volt más emberekre nézve sértő, más személyeket emberi méltóságukban nem sértett, kizárólag a közösségi platform üzleti érdekeire és jóhírnevére nézve lehetett sértő jellegű a bejegyzés. Az Indítványozó az alapügy keresetében előadta, hogy álláspontja szerint a közösségi médiaszolgáltató eljárása sértette a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ c) pontjában nevesített személyiségi jogát, mivel a közösségi médiaszolgáltató üzleti érdekére tekintettel őt – kifejtett véleményére tekintettel – hátrányos megkülönböztetésben részesítette.

ABSZIM: Alkotmánybírósági Szimulációs Verseny
3. forduló

A Nahátszentpéteri Törvényszék a keresetet elutasította, mivel álláspontja szerint a hátrányos megkülönböztetés ténye minden kétséget kizáróan nem igazolható. Az Indítványozó a Dehátszentpéteri Ítéltáblához nyújtott be fellebbezést, a másodfokú bíróság azonban az elsőfokú döntést helybenhagyta. Ezt követően, az Indítványozó a döntés kézhezvételét követő 10 napon belül az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz.

Az Indítványozó előadta, hogy a közösségi médiaszolgáltató magatartása sértette az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát, illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt egyenlő bánásmód követelményét. Az indítványozó kifejtette, hogy az eljáró bíróság döntésének meghozatala során nem vette figyelembe, hogy az indítványozó számára nem áll rendelkezésre olyan más jogi eszköz, amelyre hivatkozással jogvédelemért folyamodhatott volna, így személyiségi jogainak megsértésére ultima ratio jelleggel hivatkozott. Álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. és 28. cikkeire is tekintettel a bíróságnak ezt a körülményt figyelembe kellett volna vennie.

Az Alkotmánybíróság a panaszindítványt megvizsgálta és azt befogadhatónak találta. Az előadó alkotmánybíró javasolta, hogy az ügyet az Alkotmánybíróság teljes ülése tárgyalja meg.

Készítse el az Alkotmánybíróság döntésének tervezetét!