Az ELTE ÁJK csapatának véleménye

a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának határozattervezetéről

Az SZTE-ÁJTK csapatának határozattervezetével egyetértünk az alkotmányjogi panasz elutasítása – és nagyrészt az elutasításra vonatkozó indokolás – vonatkozásában, nem értünk viszont egyet a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megállapításával és annak indokolásával.

Osztjuk azt az álláspontot, mely szerint az alkotmányjogi panaszt el kell utasítani (azzal az eltéréssel, hogy szerintünk az Alaptörvény IX. cikk, a XV. cikk, és a XXVIII. cikk esetében elutasításnak, a 28. cikk esetében viszont visszautasításnak van helye). A határozattervezet Alaptörvény 28. cikkére vonatkozó érveivel egyetértünk, hiszen az ELTE-ÁJK tervezete is tartalmilag azonos indokolást tartalmaz, míg a XXVIII. cikk és a XV. cikk tekintetében az indítvány vizsgálatát az SZTE-ÁJTK csapata más irányból közelítette meg, de az azok kapcsán kifejtett álláspontjukkal is egyetértünk. A IX. cikk (1) bekezdésével összefüggésben a határozattervezet azért utasítja el az indítványt, mert a jelenlegi jogszabályi környezetben az nem megalapozott, viszont álláspontjuk szerint a megfelelő jogszabályi környezet a véleménynyilvánítás szabadságának védelme érdekében kialakításra szorul. Ezzel kapcsolatos véleményünket alább, a jogalkotói mulasztás megállapításának kapcsán fejtjük ki.

Határozottan nem értünk egyet a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításával, és annak indokolásával. Ezzel kapcsolatban ugyanis a határozattervezet több fontos aspektust figyelmen kívül hagy. Egyrészt nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy a nagyobb közösségi médiaszolgáltatók nem egy-egy államban működnek, hanem határokon átnyúló, globális vállalatok, éppen ezért esetükben sokkal hatékonyabbnak bizonyulna a nemzetközi szabályozás. Ahogy a saját határozattervezetünkben is hivatkoztunk rá, az Európai Unióban éppen folyamatban van egy, a közösségi médiaszolgáltatókra vonatkozó jogszabály megalkotása (2020/0374(COD) számú európai közösségi szintű jogszabálytervezet), amely bár nem a véleménynyilvánítás szabadsága, hanem a versenyjog felől közelíti meg a kérdést, de mégis lefedi a kérdéses területet. Ebből kifolyólag nem tartjuk szerencsésnek az országgyűlést olyan nemzeti jogalkotási feladatra kötelezni, amellyel kapcsolatban nemzetközi, uniós szinten tervezeti státuszban van egy, a problémát lefedő kezdeményezés. Nem szabad elfelejtkeznünk ugyanis az Alaptörvény Q) cikkből és E) cikkből fakadó alkotmányos kötelezettségekről, melyek alapján Magyarország a magyar jog uniós és a nemzetközi joggal való harmonizációját, illetőleg az arra való törekvést vállalja.

Problémás szerintünk az is, hogy a határozattervezetben nem indokolták meg kellőképpen azt, hogy miért áll fenn a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség, illetve azt, hogy miért ez a jogkövetkezmény a legjobb eszköz az alapjogi visszásság feloldására. Nem jelölték meg továbbá a mulasztás megállapításának jogalapját, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 46. § (1) bekezdését. Az Abtv. 46. § (2) bekezdésében meghatározott esetekből sem választották ki a jogalkotói mulasztás mibenlétének megjelölését, bár feltételezzük, hogy a c) pontban foglalt „a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos” passzusra gondoltak.

Álláspontunk szerint azonban a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma nem hiányos, a IX. cikk (1) bekezdéséből nem következik szükségszerűen a közösségi médiaszolgáltatók tartalomszabályozásának törvényi korlátozása. Az említett tartalomszolgáltatók bejegyzések eltávolítására vonatkozó gyakorlata valóban aggályosnak nevezhető, de ők, mint magánszolgáltatók, ebben a kontextusban nem alapjogi kötelezettek. A gyűlöletbeszédre vonatkozó szabályok betartására, így az ilyen kijelentéseket tartalmazó bejegyzések, kommentek eltávolítására kötelesek, hisz mások emberi méltóságának tiszteletben tartása a véleménynyilvánítás külső korlátja, de annak eldöntése, hogy milyen – ebbe a külső korlátba nem ütköző – posztokat tűrnek meg saját platformjaikon, az a tulajdonosi magánautonómiájuk körébe tartozik. Itt szeretnénk utalni arra, hogy szakmai meggyőződésünk szerint az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre arra, hogy magántulajdonban lévő platformokat, szolgáltatásokat közfórumnak, közszolgáltatásnak nyilvánítson még akkor sem, ha a világban tapasztalható tendenciák ezirányba mutatnak, hisz ez jogalkotói kompetencia. Így az SZTE-ÁJTK csapatának véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó érvelésének a kiindulópontja hibás, hiszen az Indokolás [20] bekezdésében így fogalmaznak: „az Alkotmánybíróság határozott álláspontja szerint a közösségi oldal amellett, hogy a nyilvános kommunikáció átvitt értelemben vett helyszíne, közfórum is, mivel nagy tömegek számára biztosít lehetőséget a kommunikációra”.

Nem értünk egyet a határozattervezet [27] bekezdésében foglaltakkal, mely szerint a közösségi médiaszolgáltató által a jelen ügyben hivatkozott álhír fogalom tág, rugalmas értelmezése sértené a normavilágosság követelményét, ennek következtében csorbítva a jogbiztonságot, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelméhez vezet. Bár kétségtelen, hogy a probléma valós, és a szolgáltatók időnként visszaélésszerűen, megfelelő indokolás nélkül hivatkoznak az ehhez hasonló fogalmakra, de egy közösségi médiafelület szabályzata semmiképpen sem jogszabály (hisz a jogszabályokat az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése taxatív módon felsorolja), így arra a normavilágosság követelménye sem vonatkozhat, egy ilyen szabályzat homályosan meghatározott fogalmai nem ütközhetnek a jogállamisági klauzulába.
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