**Véleményező csapat: PTE ÁJK (Döndő Csilla, Lutring Erika, Molnár Kitti Erika, Zsoldos Márk)**

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Lutring Erika feljegyzése a(z) [ügyszám] ügyben készült tervezethez (előadó**

**alkotmánybíró: Kozma Gábor Levente – PPKE ÁJK)**

A tervezet bevezető részével, valamint rendelkező részével és az ahhoz fűzött indokolással összefüggésben a következőkre kívánom felhívni az előadó bíró és a Teljes Ülés figyelmét.

1. A tervezet bevezető része nem tartalmazza a balra igazított félkövér „ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG” megjelölést.
2. A tervezet bevezető részének tartalmaznia kell az alkotmánybírósági eljárás formáját, vagyis, hogy a teljes ülés vagy tanács jár-e el. Adott esetben a teljes ülés jár el.
3. A tervezet természetéből adódóan még nem rendelkezik konkrét határozatszámmal, csupán csak az ügyszámot tartalmazhatja.
4. A tervezet nem tartalmazza az ügyszámot. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmánybírósági eljárás alapján a „IV”-es ügyszámú ügyek csoportjába sorolható, az iratok Alkotmánybíróságra való beérkezéséből pedig kikövetkeztethető a „2021”-es dátum, így a tervezet ügyszáma – mivel a belső számozást nem ismerhetjük jelen esetben – ekképp írható le helyesen „IV/…-…/2021”.
5. A tervezet rendelkező részében elegendő csupán az indítványban támadott legmagasabb bírói döntés megjelölése, így jelen esetben a Dehátszentpéteri Ítélőtábláé.
6. A tervezet rendelkező részből hiányzik a Magyar Közlönyben történő közzétételre vonatkozó rendelkezés.
7. A tervezetben helytelenül jelenik meg a jogi terminológiában használt „Indokolás” kifejezés, helyette „Indoklás” szerepel.
8. Formai szempontból kifogásolható a tervezet felépítése. Célszerű azonos betűtípust, betűméretet és sortávolságot alkalmazni az egységesség érdekében.
9. A tervezet indokolásának I. fejezet [35] bekezdésében véleményem szerint helytelen a többesszám első személyben való megfogalmazás („*ahogyan arra már korábban utaltunk*”), helyesebb lenne ebben az esetben az Alkotmánybíróságot, mint testületet a mondat alanyaként megjelölni. Az Alkotmánybíróság nem fogalmaz többesszámban.
10. A tervezet indokolásának I. fejezet [36] bekezdésében utal dr. Schanda Balázs állásfoglalására, viszont nem nevezi meg ennek eredetét, hivatkozási helyét.
11. A tervezet indokolásának I. fejezet [39] bekezdésében helytelenül szerepel az „Alkotmánybírósági határozat” kifejezés. Véleményem szerint helyesebb lenne az e körben megszokott „AB határozat” fogalom szerepeltetése.
12. A tervezet indokolásának I. fejezet [40] bekezdésében a tervezet a tárhelyszolgáltató tevékenységét minősíti alaptörvény-ellenesnek, holott e körben az Alkotmánybíróságnak csak a bírósági ítélet(ek) alaptörvény-ellenességének vizsgálatára van hatásköre az Abtv. 27. §-ának értelmében, nem pedig a bírósági eljárás alapját képező esetek alkotmányossági felülvizsgálatára.
13. A fejezetek számozása nem sorrendben követi egymást, ugyanis az I. fejezetet követő fejezetet IV. sorszámozással látták el.
14. A tervezet indokolásának V. fejezet [45] bekezdésében hibás a „gondolom” kifejezés használata is, ugyanis az Alkotmánybíróság nem fogalmaz egyesszámban (kivéve az egyes határozatokhoz fűzött párhuzamos indokolásokat és különvéleményeket) sem. Emiatt az „Alkotmánybíróság úgy gondolja…” kifejezés helytállóbb lenne. Az Alkotmánybíróság határozataiban egyes szám harmadik személyben beszél magáról, gyakorlatáról.
15. A tervezet indokolásának (V. fejezet) végéről hiányzik a külön sorszámmal ellátott bekezdésben szereplő Magyar Közlönyben történő közzététel indokolása.
16. A tervezet indokolásának V. fejezet [50] bekezdésében az Alaptörvény 28. cikkére való hivatkozás szerepel, amely helytelen, ugyanis az említett cikkre panaszeljárásban nem lehet hivatkozni {(lásd például: 3197/2016. (X. 11.) AB végzés Indokolás [39])}.

Budapest, 2021. 10. 15.

Lutring Erika s. k.,

előadó alkotmánybíró